



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-4925

г. Москва

2 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сибирский успех» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2026 г. по делу № А40-85698/2025,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) от 21 марта 2025 г. по делу № 077/06/106-3606/2025.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2025 г., заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-85698/2025 не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 14, 42 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными.

Судебные инстанции исходили из недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях заказчика нарушений требований законодательства о контрактной системе, поскольку закупаемый учреждением шприц-манометр по своему функциональному назначению не соответствует наименованию товара «Иглы хирургические: инструменты колющие; шприцы», указанному в позиции 385 приложения № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем данный товар наравне с иными товарами правомерно объединен заказчиком в один лот.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Сибирский успех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова