

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 июля 2026 года

Дело № А56-72874/2025

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе судьи Елагиной О.К., рассмотрев 20.07.2026 без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, кассационную жалобу Государственного казенного учреждения здравоохранения Ленинградской области Бюро судебно-медицинской экспертизы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 по делу № А56-72874/2025,

у с т а н о в и л:

Государственное казенное учреждение здравоохранения Ленинградской области Бюро судебно-медицинской экспертизы, адрес: 188300, Ленинградская область, город Гатчина, Рощинская улица, дом 15А, корпус 8, помещение 2, ОГРН 102781339072, ИНН 7809018808 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арка», адрес: 195279, Санкт-Петербург, улица Передовиков, дом 37, литера А, квартира 332, ОГРН 1227800059970, ИНН 7806598325 (далее - Общество), о взыскании 139 852 руб. неосновательного обогащения по государственному контракту от 06.07.2022 № А-115/22, 29 876 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.07.2024 по 28.07.2025, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на сумму неосновательного обогащения за период с 29.07.2025 по дату фактического возврата неосновательного обогащения.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и решением, вынесенным в виде резолютивной части от 05.10.2025, в удовлетворении исковых требований отказал.

Мотивированное решение изготовлено 28.10.2025.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 решение суда от 28.10.2025 оставлено без изменения.

Оспаривая законность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит решение от 28.10.2025 и постановление от 16.02.2026 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов кассационной жалобы ее податель указал, что в результате контрольных мероприятий выявлено завышение объемов работ и удвоение объемов материала, что по своей сути не являются спорными, так как достоверное

количество определяется объемно планировочными характеристиками.

Общество в отзыве на кассационную жалобу с доводами, изложенными в ней, не согласилась, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Учреждение направило в суд кассационной инстанции письменные объяснения и дополнительные доказательства.

Суд, рассмотрев по правилам статьи 159 АПК РФ указанное ходатайство, отказал в их удовлетворении, по причине отсутствия у суда кассационной инстанции полномочий по исследованию и оценке доказательств, которые не представлялись судам первой или апелляционной инстанций, в силу части 3 статьи 286 АПК РФ, и определил возвратить их обратно заявителю.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») и с учетом разъяснений пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, единолично, без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле и без осуществления протоколирования.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 06.07.2022 Учреждением (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключен государственный контракт № А115/22 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по текущему ремонту помещений районного судебно-медицинского отделения Учреждения по адресу: Всеволожский район, ПГТ Токсово, улица Буланова, дом 18, литера Ж (далее - работы), а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную контрактом сумму.

Согласно пункту 1.2 контракта подрядчик производит работы в соответствии с условиями контракта, определяющими стоимость работ и сроки их выполнения, приложением № 1 «Описание объекта закупки и сметной документации», являющегося его неотъемлемой частью, определяющими объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта его цена является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль подрядчика, затраты на производство строительно-монтажных работ с учетом стоимости используемых материалов, затраты, связанные с мобилизацией строительной техники и персонала подрядчика, доставкой материалов, необходимых для начала производства работ и их демобилизацией после окончания работ, в том числе расходы на страхование, уплату

таможенных пошлин, налогов, сборов и иных затрат, напрямую или косвенно связанные с выполнением работ, предусмотренных настоящим контрактом при котором цена контракта составляет 936 228 руб. 28 коп.

В силу пункта 2.5 контракта оплата за выполненные работы производится заказчиком по факту получения и принятия результата работ в безналичной форме путем перечисления денежных средств в рублях на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, в течение 7-ми рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного контрактом.

Согласно пункту 3.2 контракта срок окончания работ - не позднее 20-ти календарных дней с даты заключения контракта.

Приемка работ по контракту осуществляется заказчиком (пункт 8.1 контракта).

В соответствии с пунктом 8.2 контракта подрядчик обязан письменно, не менее чем за 3 (три) дня до завершения работ, известить заказчика о готовности объекта к сдаче в эксплуатацию, с указанием даты и времени проведения приемки работ. К извещению должны быть приложены документы, подтверждающие фактическое выполнение работ (акты на скрытые работы, сертификаты качества на поставляемые при выполнении работ материалы и иную необходимую исполнительную документацию).

Согласно пункту 8.3 контракта после окончания работ, подрядчик в срок, установленный в пункте 3.2 контракта, формирует документ о приемке с использованием единой информационной системы, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени подрядчика, и размещает в единой информационной системе.

Датой приемки выполненных работ по контракту считается дата размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного заказчиком (пункт 8.8 контракта).

Как следует из материалов дела, выполненные работы по контракту приняты на основании актов и справок по форме КС-2, КС-3 и оплачены в полном объеме платежными поручениями от 31.08.2022 и 05.09.2022.

Согласно акту Контрольного комитета Губернатора Ленинградской области по результатам плановой выездной проверки в Учреждении от 26.12.2023 - при проведении контрольного мероприятия по контракту, соответствующему акту выполненных работ (КС-2) выявлено завышение объемов работ и удвоение объемов материала, выразившееся в следующем: не установлены дверные упоры в помещении; завышены объемы по облицовке стен плиткой; не выполнены работы по установке защитного барьера; завышены объемы по устройству плинтусов ПВХ на полах; завышены объемы по устройству кабелей - канала; не установлена мойка стальная в отремонтированном помещении; удвоение объемов материала при установке дверных блоков из ПВХ.

Ссылаясь на то, что по результатам проведения контрольного мероприятия по контракту им оплачены Обществу фактически не выполненные работы на сумму 83 019 руб., а также удвоенные материалы на сумму 56 833 руб., Учреждение направило в адрес Общества 26.06.2024, 18.04.2025 и 13.05.2025 претензии (требования) о возврате неосновательного обогащения, которые оставлены без удовлетворения.

Неурегулирование спора в досудебном порядке явилось основанием для истца обратиться в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции установив, что контракт сторонами был исполнен, работы по нему заказчиком приняты, объем и стоимость работ подтверждены двусторонними подписанными актами, доказательств, позволяющих усомниться в достоверности указанных в них сведений, не представлено, равно как и не представлено доказательств в подтверждение того, что недостатки работ не могли быть обнаружены при их приемке, пришел к выводу о недоказанности факта завышения подрядчиком объемов работ и материалов по контракту, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, согласился с выводами суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

По требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, на основании части 1 статьи 1102, части 2 статьи 1105 ГК РФ истец должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Таким образом, для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

В пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, разъяснено, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В соответствии с положениями статей 702, 706, 708, 709 и 740 ГК РФ обязательственное правоотношение, возникшее из договора подряда, состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика по созданию объекта или выполнению определенного объема строительных работ надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Под надлежащим исполнением обязательств подрядчика понимается выполнение им работ в соответствии с условиями договора и требованиями действующих нормативных документов, регулирующих предмет обязательства. Только качественное выполнение работ может быть признано надлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 408, статьи 711, 721, 723, 761 ГК РФ).

Пунктом 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» предусмотрено, что излишняя оплата, полученная подрядчиком по причине завышения фактически выполненных объемов работ, рассматривается как неосновательное обогащение и подлежит возврату.

Подрядчик не лишен права доказывать соответствие объема выполненных работ по контракту полученной оплате.

Факты, установленные в результате проведения контрольным управлением проверки и влияющие на отношения сторон по исполнению государственного контракта, подлежат судебной оценке на основе процессуальных средств, предусмотренных законодательством, в целях правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 АПК РФ), при необходимости возможно назначение судебной экспертизы (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2021 № 305-ЭС21-5987, от 22.12.2021 № 305-ЭС21-7750).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих

требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, принимая во внимание, что объем и стоимость работ подтверждены двусторонне подписанными актами, каких-либо доказательств, позволяющих усомниться в достоверности указанных в актах приемки работ сведений, а также того, что недостатки работ не могли быть обнаружены при их приемке, в материалы дела не представлено, контракт сторонами исполнен, работы по нему приняты заказчиком, суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта завышения подрядчиком объема работ и материалов по контракту, и учитывая, что сам по себе акт проверки контролирующего органа, проведенной в отношении истца, в отсутствие иных доказательств завышения объема работ и материалов не является основанием для взыскания с ответчика неосновательного обогащения, обоснованно отказали в удовлетворении исковых требований.

Акт проверки от 26.12.2023, содержащий результаты произведенных замеров на объекте, не может рассматриваться в качестве единственного, неопровержимого доказательства, подтверждающего однозначно завышение объема работ и материалов, так как его целью является проверка целевого использования бюджетных средств, а не недостатков выполненных работ.

Суд кассационной инстанции полагает, что приведенная судами оценка обстоятельств дела соответствует положениям процессуального законодательства, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения какому бы то ни было из них (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323, от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308).

Фактически доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установления новых обстоятельств, отличных от установленных судами. Такие выводы не могут быть приняты во внимание.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, полномочий для которой у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 АПК РФ, им дана надлежащая правовая оценка согласно статье 71 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 АПК РФ), судом округа не выявлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

Принимая во внимание, что при подаче кассационной жалобы Учреждению предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения постановления

кассационной инстанции, с заявителя в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 50 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 по делу № А56-72874/2025 оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственного казенного учреждения здравоохранения Ленинградской области Бюро судебно-медицинской экспертизы - без удовлетворения.

Взыскать с Государственного казенного учреждения здравоохранения Ленинградской области Бюро судебно-медицинской экспертизы, адрес: 188300, Ленинградская область, город Гатчина, Рощинская улица, дом 15А, корпус 8, помещение 2, ОГРН 102781339072, ИНН 7809018808, в доход федерального бюджета 50 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Судья

О.К. Елагина

Копия верна

Судья

Специалист

О.К. Елагина