

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, <https://fasvso.arbitr.ru>
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Ф02-1310/2026, Ф02-1657/2026**

город Иркутск
16 июня 2026 года

Дело № А78-5048/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2026 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Пенюшова Е.С.,

судей: Барской А.Л., Ламанского В.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кротовым М.С.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Гревс» – Исаевой О.Ю. (паспорт, доверенность от 19.01.2026 № 1, диплом о высшем юридическом образовании), а также директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Спортивная школа №1» городского округа «Город Чита» – Лихановой А.Г. (паспорт, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц), представителя данного учреждения – Золотаревой Е.В. (паспорт, доверенность от 24.02.2026 № 14, диплом о высшем юридическом образовании),

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационные жалобы администрации городского округа «город Чита», общества с ограниченной ответственностью «Гревс» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 года по делу № А78-5048/2025 Арбитражного суда Забайкальского края,

установил:

первый заместитель прокурора Забайкальского края в интересах городского округа «город Чита» обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ), к 1) муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования «Спортивная школа №1» городского округа «Город Чита» (ОГРН 1027501160301, ИНН 7536026211, далее – МБУДО «Спортивная школа № 1», учреждение), 2) обществу с ограниченной ответственностью «Гревс» (ОГРН 1097847228247, ИНН 7839408749, далее – ООО «Гревс», общество) о признании недействительными заключенных между ними договоров поставки спортивного оборудования от 14.02.2025 № 17-25, от 20.02.2025 № 18-25, от 21.04.2025 № 33-25, от 22.04.2025 № 34-25, от 23.04.2025 № 35-25, от 24.04.2025 № 36-25, от 25.04.2025 № 37-25, от 25.04.2025 № 38-25; о применении последствий недействительности сделок в виде возврата ООО «Гревс» полученных от МБУДО «Спортивная школа № 1» денежных средств в общей сумме 4 426 180 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация городского округа «Город Чита» (далее – администрация) и Управление Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 12 декабря 2025 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 год решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, исковые требования удовлетворены в полном объеме, договоры поставки спортивного оборудования признаны недействительными, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества перечисленных учреждением денежных средств в размере 4 426 180 рублей.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда от 23 марта 2026 года, ООО «Гревс» и администрация обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых просят его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции от 12 декабря 2025 года.

Общество ссылается на отсутствие намерений по уклонению от участия в конкурентной процедуре, а также на невозможность влияния на выбранный учреждением способ закупки; акцентирует внимание на различии в предметах спорных договоров, что, по его мнению, не позволяло прийти к выводу о дроблении сделки – спортивные снаряды не выступают в качестве одной составной части, не являются идентичными, имеют различные качественные и эксплуатационные характеристики, при этом предназначены для разных возрастных групп и спортивных дисциплин.

Податели кассационных жалоб полагают недопустимым применение односторонней реституции с учетом того, что недобросовестность поставщика не установлена, при этом оспариваемые сделки исполнены в полном объеме, претензий по качеству или объему со стороны учреждения не имелось.

Также кассаторы обозначили необходимость учета преюдициального характера судебного акта суда общей юрисдикции, которым признано отсутствие состава административного правонарушения в действиях директора учреждения, связанных с заключением спорных договоров без проведения конкурентных процедур, обратили внимание на применение судами недействующих редакций Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Общество и администрация не согласны с отказом в применении к спорным правоотношениям части 15 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, согласно которой в пределах ограничений годового объема закупок и цены контракта может быть заключено несколько договоров в отношении однородных либо идентичных товаров. С учетом данной нормы полагают оспариваемые сделки действительными.

Отзыв на кассационную жалобу в суд округа не поступил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, с которым по существу также согласились представители МБУДО «Спортивная школа № 1».

Иные участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 АПК РФ (определение о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания по ее рассмотрению выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картоoteca арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, правильность применения апелляциям судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным судом по делу обстоятельствам и имеющимся

в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «Гревс» (поставщик) и МБУДО «Спортивная школа № 1» (покупатель) заключены договоры на поставку спортивного оборудования от 14.02.2025 № 17-25, от 20.02.2025 № 18-25, от 21.04.2025 № 33-25, от 22.04.2025 № 34-25, от 23.04.2025 № 35-25, от 24.04.2025 № 36-25, от 25.04.2025 № 37-25, от 25.04.2025 № 38-25.

Общая стоимость договоров составляет 4 426 180 рублей, стоимость товаров по каждому из них не превышает 600 000 рублей.

Срок действия данных договоров идентичен (до 31.12.2025), сроки поставки товаров в соответствии со спецификациями совпадают по договорам от 14.02.2025 № 17-25 и от 20.02.2025 № 18-25 (до 90 дней с момента получения поставщиком авансового платежа) и по договорам от 21.04.2025 № 33- 25, от 22.04.2025 № 34-25, от 23.04.2025 № 35-25, от 24.04.2025 № 36-25, от 25.04.2025 № 37-25, от 25.04.2025 № 38-25 (до 80 дней с момента получения поставщиком авансового платежа).

Полагая, что данные сделки искусственно раздроблены на самостоятельные договоры для целей соблюдения ограничений, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, что при непроведении необходимой конкурентной процедуры привело к ограничению доступа к закупке иных хозяйствующих субъектов, прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у поставленных товаров признаков идентичности и однородности, не усмотрел искусственного дробления сделки и в удовлетворении исковых требований отказал.

Апелляционный суд с данными выводами не согласился, признал возможным отнесение товаров к однородной группе по коду экономической классификации, при этом принял во внимание факт заключения договоров на аналогичных условиях и в пределах короткого временного интервала, вследствие чего исходил из ничтожности сделок в силу нарушений их сторонами требований Закона № 44-ФЗ относительно лимитов закупок с единственным поставщиком. В качестве последствий недействительности сделки применен механизм односторонней реституция.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Запрещается совершение заказчиками, специализированными

организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) регламентировано правилами статьи 93 Закона № 44-ФЗ, пункт 4 части 1 которой предусматривает возможность такой закупки при стоимости товара, не превышающей шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Указанная норма не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих обозначенные в ней лимиты, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Вместе с тем из системного анализа положений Закона № 44-ФЗ следует, что при совершении нескольких закупок небольшого объема с единственным поставщиком учитываются общие ограничения, предполагающие оценку целесообразности и необходимости проведения вместо них одной или нескольких конкурентных процедур.

Так, заключение искусственно раздробленных договоров на общую сумму свыше той, которая указана в пункте 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, приводит к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению и сокращению числа участников закупки, что запрещено правилами статьи 24 Закона № 44-ФЗ.

В силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих

лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 (далее – Обзор от 28.06.2017), обозначено, что государственный контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

По результатам анализа представленных в материалы дела доказательств апелляционный суд пришел к мотивированным выводам о том, что оспариваемые договоры имеют признаки искусственного дробления, поскольку заключены с одним поставщиком в незначительный промежуток времени (по первым двум договорам с разницей в шесть дней, по остальным – в один день), при этом на аналогичных условиях, в том числе в части сроков поставки, и в отношении однородных товаров.

Судом также верно отмечено о наличии у покупателя на момент заключения договоров единой потребности в поставляемых товарах, которые обоснованно признаны однородными с учетом Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.01.2014 № 14-ст., согласно которому в отношении данных товаров установлен единый код: 32.30.14 Снаряды, инвентарь и оборудование для занятий физкультурой, гимнастикой и атлетикой, занятий в спортзалах, фитнес-центрах; 32.30.14.110 Инвентарь и оборудование для занятий физической культурой, гимнастикой и тяжелой атлетикой.

Доказательств, подтверждающих исключительность ситуации, при которой заключение контрактов с единственным поставщиком являлось бы в настоящем случае единственно возможным и целесообразным, материалы дела не содержат. Вопреки доводам кассационной жалобы, закупка у единственного поставщика не могла быть обусловлена лишь фактом потребности в поставке товаров по нескольким адресам и расхождением в назначении спортивного инвентаря, применение которого в любом случае предусмотрено во взаимосвязанных между собой спортивных дисциплинах.

Часть 15 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, на которую ссылаются администрация и общество в обоснование законности заключения нескольких сделок в отношении поставленных товаров, не может быть применена к спорным правоотношениям, поскольку данная норма в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 26.12.2024 № 484-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и статьи 5 и 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступила в силу только с 01.01.2026. В настоящем случае договоры заключены в 2025 году, а изменения, внесенные в статью 93 Закона № 44-ФЗ, не предусматривают своего распространения на ранее возникшие правоотношения.

Приведенные в кассационной жалобе выводы суда общей юрисдикции об отсутствии в действиях директора учреждения состава административного правонарушения по факту закупки товаров путем заключения нескольких договоров с единственным поставщиком являются правовой оценкой суда, не относящейся к обстоятельствам, имеющим преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего настоящее дело, доводы в данной части также подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для признания оспариваемых договоров ничтожными сделками, заключенными в нарушение требований Закона № 44-ФЗ для целей уклонения от проведения публичной конкурентной процедуры.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 20 Обзора от 28.06.2017, в случае признания государственного контракта ничтожной сделкой считается, что поставка товаров в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд осуществлена в отсутствие государственного или муниципального контракта и не порождает у поставщика право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Следовательно, надлежащее исполнение условий договоров в отсутствие надлежащим образом заключенного муниципального контракта не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства поставщику являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику.

Иной подход способствовал бы возможности хозяйствующим субъектам извлекать прибыль при совершении противозаконных действий, нарушая публичный правопорядок (пункт 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020).

С учетом приведенных разъяснений суд апелляционной инстанции правомерно применил по ничтожным сделкам одностороннюю реституцию, взыскав с общества полученные в качестве оплаты по договорам денежные средства.

Заключая сделки без участия в конкурентных процедурах, общество, являясь профессиональным участником рынка, не могло не знать, что они заключены с нарушением установленного законом порядка, приведенные доводы о добросовестности и неосведомленности поставщика о нарушениях при закупке подлежат отклонению за необоснованностью.

Наличие в мотивировочной части обжалуемого судебного акта ссылок на статью 24 Закона № 44-ФЗ в редакции, утратившей силу на момент заключения спорных договоров, не привело к принятию неверного решения; внесенные в данную норму изменения не касаются существа правового вопроса по настоящему спору.

В целом доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установление иных обстоятельств, следовательно, они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции в силу пределов компетенции, установленных частью 3 статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 года по делу № А78-5048/2025 Арбитражного суда Забайкальского края оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Меры по приостановлению исполнения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 года по делу № А78-5048/2025 Арбитражного суда Забайкальского края, принятые определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2026 года, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.С. Пенюшов

Судьи

А.Л. Барская

В.А. Ламанский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 7:29:17
Кому выдана Пенюшов Евгений Сергеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 7:32:01
Кому выдана Ламанский Виктор Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 4:57:46
Кому выдана Барская Анна Леонидовна