



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-19220/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2026 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Чапаевой Г.В.
судей Дружининой Ю.Ф.
Шохиревой С.Т.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства здравоохранения по Алтайскому краю на решение от 26.11.2025 Арбитражного суда Алтайского края (судья Куличкова Л.Г.) и постановление от 27.02.2026 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Иващенко А.П., Камнев А.С.) по делу № А03-19220/2024 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КатЛаб Алтай» (659304, Алтайский край, город Бийск, улица Лынокомбинат, владение 10/1, ИНН 2204081442, ОГРН 1162225092040) к Министерству здравоохранения Алтайского края (656031, Алтайский край, город Барнаул, проспект Красноармейский, дом 95А, ИНН 2221007858, ОГРН 1022200912030), Правительству Алтайского края (656035, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 59, ИНН 2221231585, ОГРН 1172225000012), Комиссии по разработке Территориальной программы обязательного медицинского страхования Алтайского края (656031, Алтайский край, город Барнаул, проспект Красноармейский, дом 95А) о признании недействительным решения Комиссии по разработке Территориальной программы обязательного медицинского страхования Алтайского края, оформленного протоколом от 31.07.2024 № 7, в части обязанности Комиссии по разработке Территориальной программы обязательного медицинского страхования Алтайского края внести корректирующие изменения в указанное решение.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориальный фонд обязательного медицинского страхования в Алтайском крае (656049, Алтайский край, город Барнаул, проспект Красноармейский, дом 72, ИНН 2221002257, ОГРН 1022200906903), Администрация Губернатора и Правительства Алтайского края (656035, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 59, ИНН 2221231585, ОГРН 1172225000012), Министерство финансов Алтайского края (656049, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 59, ИНН 2221020369, ОГРН 1022200912029).

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «КатЛаб Алтай» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Министерству здравоохранения Алтайского края (далее – Министерство), Правительству Алтайского края, Комиссии по разработке Территориальной программы обязательного медицинского страхования Алтайского края (далее – Комиссия) о признании недействительным решения Комиссии, оформленного протоколом от 31.07.2024 № 7, в части невыделения Обществу объемов медицинской помощи по 48 группе высокотехнологичной медицинской помощи (далее – ВМП) в количестве 7 случаев; обязанности Комиссии внести корректирующие изменения в указанное решение с дополнительным выделением Обществу за фактически оказанную экстренную медицинскую помощь по 48 группе ВМП 7 случаев, а всего до 250 случаев по ВМП на 2024 год.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Территориальный фонд обязательного медицинского страхования в Алтайском крае (далее – Фонд), Администрация Губернатора и Правительства Алтайского края, Министерство финансов Алтайского края.

Решением от 26.11.2025 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 27.02.2026 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Министерство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Указывает, в том числе, что Комиссия, учитывая положения подпункта 3 пункта 4 Положения о деятельности комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования (приложение № 1 к Правилам обязательного медицинского страхования, утвержденным приказом Минздрава России от 28.02.2019 № 108н) (далее – Положение о комиссии), изучив по выписным эпикризам оказание помощи больным с острым коронарным синдромом (ИБС: нестабильная стенокардия и ОИМ) совместно с профильным специалистом Губаренко Е.Ю., в семи случаях зафиксировала необоснованное увеличение объема вмешательства – многососудистое стентирование целевой и нецелевой коронарной артерии; указанные вмешательства сопряжены с риском увеличения зоны ишемии и повреждения миокарда, а также увеличением использования расходного материала и стоимости лечения; данные вмешательства Общество могло выполнить по доведенным объемам с 43 по 47 группы ВМП и предъявить выполненные вмешательства к оплате. Полагает, что в рассматриваемых случаях оказанная медицинская помощь не была экстренной; при маршрутизации пациентов для оказания Обществом медицинской помощи не был выполнен порядок, установленный приказом Минздрава Алтайского края от 26.07.2023 № 316 «О порядке маршрутизации пациентов с сердечно-сосудистыми заболеваниями

в Алтайском крае» (далее – Порядок № 316), который предполагает предварительные консультации с кардиохирургами КГБУЗ «Алтайский краевой кардиологический диспансер»; судебные расходы об уплате государственной пошлины взысканы с Министерства в пользу Общества необоснованно.

Фонд представил отзыв, считает кассационную жалобу Министерства подлежащей удовлетворению.

Общество возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву, указывает на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов. Отмечает, в том числе, что в рассматриваемом случае 6 пациентов имели высокий риск неблагоприятного исхода (1 пациентка – очень высокий риск) и syntax менее 22; согласно пункту 6.1 Клинических рекомендаций «Острый коронарный синдром без подъема сегмента ST электрокардиограммы» от 10.08.2020 (далее - КР 2020) любое подозрение на указанное заболевание пациентов является показанием для экстренной госпитализации.

Согласно части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Судами установлено и материалами дела подтверждается следующее.

Общество представило в Комиссию предложения по объемам медицинской помощи, планируемым к оказанию в 2024 году за счет средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС), в том числе по оказанию ВМП по профилю «Сердечно-сосудистая хирургия» (группа 48) в количестве 20 случаев.

Согласно протоколу Комиссии от 29.12.2023 № 13 Обществу распределено 0 (ноль) случаев по 48 группе ВМП по профилю «Сердечно-сосудистая хирургия», при этом по другим группам ВМП (43-47) Обществу на 2024 год распределено 590 случаев.

В течение 2024 года Общество неоднократно обращалось в Комиссию с просьбой перераспределить объемы в связи с фактическим оказанием ВМП по 48 группе.

Так, 17.06.2024 Общество обратилось в Комиссию с просьбой перераспределить объемы между группами в связи с фактическим оказанием им ВМП в 21 случае по 48 группе.

Решением, оформленным протоколом от 31.07.2024 № 7, Комиссия, рассмотрев обращение Общества, перераспределила ему 14 случаев ВМП по 48 группе из заявленного 21 случая.

Не согласившись с отказом Комиссии перераспределить 7 случаев ВМП по 48 группе, Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 36 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ), Порядка проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию

застрахованным лицам, а также ее финансового обеспечения, утвержденного приказом Минздрава России от 19.03.2021 № 231н (далее – Порядок № 231н), Порядка № 316, учитывая правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Обзоре судебной практики по делам, связанным с применением законодательства об обязательном медицинском страховании, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024 (далее – Обзор от 27.11.2024), пришли к выводу о необоснованном отказе Комиссии в выделении Обществу объемов ВМП по 48 группе в количестве 7 случаев.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов двух инстанций, исходит из норм материального права, указанных в судебных актах, и фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 10 статьи 36 Закона № 326-ФЗ объемы предоставления медицинской помощи, установленные территориальной программой ОМС, распределяются решением комиссии по разработке территориальной программы ОМС (далее – комиссия по ОМС) между страховыми медицинскими организациями и между медицинскими организациями исходя из количества, пола и возраста застрахованных лиц, количества прикрепленных застрахованных лиц к медицинским организациям, оказывающим амбулаторно-поликлиническую помощь, а также потребности застрахованных лиц в медицинской помощи.

Согласно подпункту 3 пункта 4 Положения о комиссии, действовавшего в спорный период, комиссия по ОМС распределяет на отчетный год и перераспределяет в течение года объемы предоставления и финансового обеспечения медицинской помощи между медицинскими организациями, имеющими лицензию на осуществление медицинской деятельности на территории Российской Федерации, в пределах и на основе установленных территориальной программой объемов предоставления медицинской помощи, до 1 января года, на который осуществляется распределение, с учетом результатов контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию застрахованным лицам, а также ее финансового обеспечения в динамике до трех лет (за исключением медицинских организаций, впервые включенных в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования в году, на который формируется территориальная программа обязательного медицинского страхования).

Критерии, по которым комиссия по ОМС распределяет объемы медицинской помощи между медицинскими организациями субъекта Российской Федерации, приведены в пункте 11 Положения о комиссии. Применяя данные критерии, комиссия по ОМС исходит из потребности застрахованных лиц в соответствующих медицинских услугах, фактически выполненных объемов медицинской помощи за предыдущий период с учетом данных медицинской статистики (пункт 14 Обзора от 27.11.2024).

Признавая оспариваемое решение Комиссии недействительным, суды обоснованно исходили из того, что Порядок № 231н не содержит указания на возможность проведения Комиссией оценки качества оказываемой медицинской помощи на этапе распределения объемов на соответствующий год.

Так, в соответствии с пунктом 3 Порядка № 231н к контролю объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по ОМС застрахованным лицам, а также ее финансового обеспечения (далее – контроль) относятся мероприятия по проверке соответствия предоставленной застрахованному лицу медицинской помощи объему и условиям, которые установлены программами ОМС, договором по ОМС и договором в рамках базовой программы.

Субъектами контроля являются Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, территориальные фонды, страховые медицинские организации и медицинские организации (пункт 5 Порядка № 231н).

Контроль осуществляется путем проведения медико-экономического контроля, медико-экономической экспертизы, экспертизы качества медицинской помощи (пункт 7 Порядка № 231н).

Согласно пунктам 9, 10 Порядка № 231н медико-экономический контроль проводится, в том числе соответствующим фондом обязательного медицинского страхования на основании представленных к оплате медицинской организацией реестров счетов условиям договоров по ОМС или договоров в рамках базовой программы, программам ОМС, объемам предоставления и финансового обеспечения медицинской помощи, способам оплаты медицинской помощи и тарифам на оплату медицинской помощи.

Таким образом, как верно указал суд, контроль, предусмотренный Порядком № 231н, осуществляется не комиссией по ОМС при распределении или перераспределении объемов медицинской помощи между медицинскими организациями, а соответствующим фондом обязательного медицинского страхования, страховыми медицинскими организациями, в том числе при рассмотрении представленных к оплате медицинской организацией реестров счетов.

Согласно пункту 12 Обзора от 27.11.2024 несоответствие решения комиссии по ОМС о перераспределении или об отказе в перераспределении объемов медицинской помощи критериям, установленным законодательством об ОМС, является основанием для признания его незаконным.

Проанализировав оспариваемое решение Комиссии, суды пришли к верному выводу, что обоснований либо указаний на применение тех или иных критериев при отказе в перераспределении объемов в решении Комиссии не содержится (не приведены расчеты общего объема предоставленной медицинской помощи в сравнении с медицинской помощью, оказанной Обществом, не проверен довод и такой критерий как показатели объемов предоставления медицинской помощи на одно застрахованное лицо в год, утвержденных территориальной программой, с учетом профилей отделений (коек), врачебных специальностей, видов медицинской помощи и условий ее предоставления медицинскими организациями, не имеющими прикрепленных застрахованных лиц; документального подтверждения невозможности перераспределения объемов между медицинскими организациями в пределах объемов, установленных территориальной программой ОМС, в нарушение статьи 65 АПК РФ Комиссией не представлено).

Отклоняя довод Министерства об отсутствии необходимости оказания медицинской помощи по 7 спорным случаям в экстренной форме, суды обоснованно исходили из того, что Министерством не опровергнуто поступление пациентов согласно установленной маршрутизации, утвержденной Порядком № 316, с учетом требований КР 2020, согласно которым (пункт 6.1) любое подозрение на ОКСⁿST является показанием для экстренной госпитализации пациентов в региональные сосудистые центры для пациентов с ОКС, в кардиологические отделения с палатой реанимации и интенсивной терапии для пациентов с ОКС (первичные сосудистые отделения); что маршрутизация пациентов должна быть организована так, чтобы все они госпитализировались или как можно быстрее переводились в стационар с возможностью инвазивного лечения ОКС.

Суды признали обоснованными доводы Общества, что само понятие указанного заболевания в соответствии с клиническими рекомендациями предполагает оказание медицинской помощи в экстренной форме; что все пациенты поступили в Общество в соответствии с действующей маршрутизацией.

Довод Министерства о необоснованном взыскании с него в пользу Общества судебных расходов по уплате государственной пошлины рассмотрен судом апелляционной инстанции и мотивированно отклонен (со ссылками на статью 110 АПК РФ, пункты 1.1 и 2.2.1 Положения о Министерстве здравоохранения Алтайского края, утвержденного указом Губернатора Алтайского края от 05.12.2016 № 151, абзац 9 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, нижестоящими судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, нормы материального права судами применены правильно.

В целом позиция кассатора сводится к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не подтверждают нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, фактически направлены на переоценку выводов судов нижестоящих инстанций.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства применительно к установленным по делу обстоятельствам, а также иная оценка представленных в материалы дела доказательств не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, у суда округа не имеется.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи

с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 26.11.2025 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 27.02.2026 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-19220/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

С.Т. Шохирева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.04.2026 4:44:10
Кому выдана Шохирева Светлана Томовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.04.2026 4:41:09
Кому выдана Чапаева Галина Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.04.2026 4:32:22
Кому выдана Дружинина Юлия Федоровна