



8 4 3 9 3 3 5 0 4 0 0 0 9

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 июня 2026 года

г. Вологда

Дело № А05-13263/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2026 года.
В полном объеме постановление изготовлено 04 июня 2026 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Болдыревой Е.Н., судей Докшиной А.Ю. и Чапаровой С.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Михайловой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Контрольно-счетной комиссии Котласского муниципального округа Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 06 февраля 2026 года по делу № А05-13263/2025,

у с т а н о в и л :

муниципальное казенное учреждение Котласского муниципального округа «Архивно-административная часть» (ОГРН 1132904000591, ИНН 2904025154; адрес: 165300, Архангельская область, муниципальное образование Котласский, рабочий поселок Шипицыно, улица Советская, здание 53; далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным представления Контрольно-счетной комиссии Котласского муниципального округа Архангельской области (ОГРН 1222900007494, ИНН 2904032063; адрес: 165320, Архангельская область, Котласский район, рабочий поселок Шипицыно, улица Советская, здание 53; далее – комиссия, КСК) от 15.09.2025 № 06 в части осуществления возврата нецелевого использования бюджетных средств:

по договорам об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 06.12.2022 № 229000033024, от 17.04.2023 № 229000033024, заключенным с публичным акционерным обществом «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком»);

по договору об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 17.04.2023

№ 229000099773, заключенному с ПАО «Ростелеком»;

по договору от 09.10.2023 № 77 на выполнение работ по изготовлению баннера, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Котласский Рекламный Центр Технолоджи»;

по контракту холодного водоснабжения и водоотведения от 11.04.2023 № 12/2023 РВК-К с ООО «Районный водоканал»;

по контракту от 13.04.2023 № 36/2023 ЛТК-К на поставку тепловой энергии для государственных и муниципальных нужд с ООО «Лешуконская теплоэнергетическая компания»;

по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 13.04.2023 № 13836;

по договору энергоснабжения от 13.02.2023 № 13-007641 с ООО «ТГК-2 Энергосбыт»;

возврата материальных запасов (274 пачки офисной бумаги формата А4);
незаконного расходования бюджетных средств;

по муниципальному контракту от 12.12.2022 № 74 на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей в сумме 337 888 руб. 75 коп.;

по муниципальному контракту от 21.11.2022 № 68, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «РН-Карт», на поставку бензина автомобильного и топлива дизельного в сумме 25 936 руб. 50 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Котласского муниципального округа Архангельской области (ОГРН 1222900006207, ИНН 2904031983; адрес: Архангельская область, Котласский район, рабочий поселок Шипицыно, улица Советская, здание 53; далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 06 февраля 2026 года по делу № А05-13263/2025 представление комиссии в оспариваемой части признано недействительным, на КСК возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Комиссия с таким решением не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Указывает, что является правомерным требование КСК в части возврата бюджетных средств, использованных учреждением не по целевому назначению, на содержание здания, расположенного по адресу: Архангельская область, город Сольвычегодск, улица Октябрьская, дом 9а, право оперативного управления на которое в период с 01.01.2023 по 19.03.2025 за учреждением не было зарегистрировано. По мнению апеллянта, поскольку уставом учреждения, действующим в 2023 году, не предусмотрено обеспечение сотрудников администрации материальными запасами, услугами связи и т.п. за счет средств учреждения, требование КСК о возврате материальных запасов и в части нецелевого расходования средств по договорам оказания услуг связи и

изготовление баннера не противоречат положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ). Считает, что выводы КСК в части незаконного расходования средств на оплату услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей, поставку ГСМ материалами дела доказаны и требования представления в части данных расходов являются законными.

Учреждение и администрация в отзывах доводы жалобы отклонили, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, на основании плана работы на 2024 год и распоряжений от 19.09.2024 № 11-р, от 28.11.2024 № 11/1-р, от 25.12.2024 № 11/2-р КСК в отношении администрации и заявителя проведена проверка соблюдения бюджетного и иного законодательства при расходовании бюджетных средств в 2023 году, направленных на выполнение функций учреждения, о чем составлен акт от 27.01.2025.

Согласно акту по результатам проверки КСК установлены, в том числе следующие нарушения:

1) нецелевое использование бюджетных средств при расходовании:

по договорам об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 06.12.2022 № 229000033024, от 17.04.2023 № 229000033024, заключенным с ПАО «Ростелеком», в отношении оплаты услуг по абонентским номерам, которые используются непосредственно сотрудниками администрации;

по договору об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 17.04.2023 № 229000099773, заключенному с ПАО «Ростелеком», в отношении оплаты услуг по предоставлению выделенного доступа в Интернет сотрудникам администрации;

на изготовление баннера для осуществления трудовых функций сотрудников администрации;

на оплату контракта холодного водоснабжения и водоотведения от 11.04.2023 № 12/2023 РВК-К в отношении оказанных услуг водоснабжения и водоотведения по зданию в г. Сольвычегодск, ул. Октябрьская, д. 9а, право оперативного управления за учреждением на которое не зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН);

на оплату контракта на поставку тепловой энергии № 36/2023 ЛТК-К от 13.04.2023 в отношении оказанных услуг по зданию в г. Сольвычегодск,

ул. Октябрьская, д. 9а, право оперативного управления за учреждением на которое не зарегистрировано в ЕГРН;

на оплату договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 13.04.2023 № 13836 в отношении оказанных услуг по зданию в г. Сольвычегодск, ул. Октябрьская д. 9а, право оперативного управления за учреждением на которое не зарегистрировано в ЕГРН;

на оплату договора энергоснабжения от 13.02.2023 № 13-007641 в отношении оказанных услуг по зданию в г.Сольвычегодск, ул. Октябрьская, д. 9, право оперативного управления за учреждением на которое не зарегистрировано в ЕГРН;

выдача материальных запасов (бумага для офисной техники формата А4 в количестве 274 пачек) директором учреждения в отсутствие законных оснований сотрудникам администрации;

незаконное расходование бюджетных средств в сумме 337 888 руб. 75 коп. по причине приемки невыполненных работ по муниципальному контракту от 12.12.2022 № 74: по заказ-наряду от 22.02.2023 № РГС016232, счет-фактуре от 22.02.2023 № 41; по заказ-наряду от 27.03.2023 № РГС016253, счет-фактуре от 27.03.2023 № 83; по заказ-наряду от 27.03.2023 № РГС016279, счет-фактуре от 27.03.2023 № 84; по заказ-наряду от 17.04.2023 № РГС016295, счет-фактуре от 17.04.2023 № 117; по заказ-наряду от 17.04.2023 № РГС016292, счет-фактуре от 17.04.2023 № 116; по заказ-наряду от 17.04.2023 № РГС016294, счет-фактуре от 17.04.2023 № 118; по заказ-наряду от 01.06.2023 № РГС016342, счет-фактуре от 01.06.2023 № 172; по заказ-наряду от 29.06.2023 № РГС016360, счет-фактуре от 29.06.2023 № 206;

незаконное расходование бюджетных средств в сумме 25 936 руб. 50 коп. в рамках исполнения муниципального контракта от 21.11.2022 № 68: по заправке топливом 12.01.2023, 26.01.2023, 15.02.2023 водителем Клыковым С.А.; по заправке топливом 11.02.2023, 27.02.2023, 15.07.2023, 16.07.2023, 20.07.2023, 28.07.2023, 06.09.2023, 12.09.2023, 26.09.2023 водителем Ширяевым В.В.; по заправке топливом 31.10.2023 водителем Малаховым С.В.

В связи с выявленными нарушениями КСК в адрес учреждения вынесено представление от 15.09.2025 № 06, согласно которому учреждению надлежит выполнить следующее:

провести проверки по каждому установленному КСК факту нарушения законодательства Российской Федерации, выявленного в результате контрольного мероприятия. Результаты проведенных проверок по каждому установленному факту нарушения законодательства Российской Федерации представить в комиссию с документами и материалами, подтверждающими факт устранения нарушений;

по результатам проведенных проверок рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, виновных в нарушениях;

принять исчерпывающие меры по возврату нецелевого расходования средств в бюджет Котласского муниципального округа Архангельской области и предоставить документы, подтверждающие возврат;

принять исчерпывающие меры по возврату незаконно израсходованных средств в бюджет Котласского муниципального округа Архангельской области и предоставить документы, подтверждающие возврат;

принять исчерпывающие меры по возврату материальных запасов (274 пачек офисной бумаги формата А4) в учреждение и предоставить документы, подтверждающие возврат;

провести инвентаризацию горюче-смазочных материалов: бензина АИ-95 и АИ-92, а также дизельного топлива;

привести путевые листы в соответствие с приказом Минтранса России от 28.09.2022 № 390;

принять меры по пресечению и предупреждению в дальнейшем, установленных, в ходе контрольного мероприятия, нарушений;

принять меры по устранению причин и условий выявленных нарушений.

Не согласившись с представлением в части возложения обязанности по возврату средств по оспариваемым эпизодам, учреждение обратилось в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Апелляционная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда ввиду следующего.

Бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств (статья 28 БК РФ).

Согласно статье 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который подразумевает под собой выделение средств в распоряжение конкретных получателей с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению направления средств на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает в том числе целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В силу пункта 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В соответствии со статьей 265 БК РФ в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета осуществляется государственный (муниципальный) финансовый контроль, который подразделяется на внешний и внутренний.

Внешний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью соответственно Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований установлены Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Закон № 6-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 268.1 БК РФ органы внешнего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внешнего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в ходе исполнения бюджета; контроль за достоверностью, полнотой и соответствием нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, квартального и годового отчетов об исполнении бюджета; контроль в других сферах, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и Законом № 6-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 268.1 БК РФ при осуществлении данных полномочий органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии, анализ, обследования, мониторинг в ходе осуществления ими в установленном порядке контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в соответствии с Законом № 41-ФЗ и Законом № 6-ФЗ; направляются объектам контроля представления, предписания.

Пунктом 1 статьи 16 Закона № 6-ФЗ установлено, что контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы федеральной территории, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, федеральной территории, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

На основании изложенного суд первой инстанции верно установил, что контрольное мероприятие проведено и оспариваемое представление вынесено уполномоченным органом.

Основанием вынесения КСК представления в оспариваемой части послужил в том числе вывод комиссии о нарушении учреждением требований статей 14, 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих

организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), статьи 162 БК РФ при расходовании бюджетных средств на цели, не соответствующие пункту 2.3 Устава учреждения, по договорам об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 06.12.2022 № 229000033024, от 17.04.2023 № 229000033024, заключенным с ПАО «Ростелеком», в части оплаты услуг по абонентским номерам, которые используются непосредственно сотрудниками администрации; по договору об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 17.04.2023 № 229000099773, заключенному с ПАО «Ростелеком», в части оплаты услуг по предоставлению выделенного доступа в Интернет сотрудникам администрации, что, по мнению КСК, является нецелевым использованием бюджетных средств.

Суд первой инстанции установил заключение учреждением с ПАО «Ростелеком» договоров на оказание услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, услуги по предоставлению выделенного доступа в Интернет,

По информации заявителя, непосредственно учреждение использует два абонентских номера телефонов, остальные абонентские номера телефонов, по которым производилось расходование учреждением бюджетных средств в рамках договоров с ПАО «Ростелеком» использовались сотрудниками администрации; выделенный доступ в сеть Интернет предоставлен для обеспечения деятельности администрации.

Расходование учреждением бюджетных средств по договорам об оказании услуг связи от 06.12.2022 и от 17.04.2023 в отношении оплаты услуг по абонентским номерам, которые используются непосредственно сотрудниками администрации, в сумме 465 539 руб. 51 коп. и по договору об оказании услуг связи от 17.04.2023 в отношении оплаты услуг по предоставлению выделенного доступа в Интернет сотрудникам администрации в сумме 135 260 руб. квалифицировано КСК как нецелевое расходование бюджетных средств.

Также как нецелевое расходование бюджетных средств КСК расценена оплата учреждением на сумму 1387 руб. услуг по изготовлению баннера для осуществления трудовых функций сотрудников администрации на основании заключенного учреждением с ООО «Котласский Рекламный Центр Технолоджи» договора от 09.10.2023 № 77. Согласно Приложению № 1 к данному договору утвержден макет баннера «Единая дежурно-диспетчерская служба Котласского муниципального округа Архангельской области». Единая дежурно-диспетчерская служба (ЕДДС) входит в структуру администрации, утвержденную решением Собрания депутатов Котласского муниципального округа Архангельской области 09.12.2022 № 41.

Кроме того, в ходе проверки КСК выявлен факт обеспечения муниципальных служащих администрации бумагой в результате исполнения заключенного учреждением с ООО «Интерпакс» контракта от 10.07.2023 № 55 и с ООО «Меркурий» контракта от 04.12.2023 № 115 на поставку бумаги для офисной техники.

По итогам проверки КСК установлена выдача материальных запасов (бумаги для офисной техники формата А4 в количестве 274 пачек) директором учреждения сотрудникам администрации, для чего, по мнению комиссии, не имелось законных оснований, в связи с чем учреждению предписано принять исчерпывающие меры по возврату материальных запасов в учреждение и предоставить документы, подтверждающие возврат.

Признавая данные выводы комиссии необоснованными, суд первой инстанции правомерно принял во внимание, что в соответствии со статьей 17 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения, в том числе путем создания муниципальных предприятий и учреждений.

В соответствии с абзацем 39 статьи 6 БК РФ казенное учреждение представляет собой государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления. Финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Таким образом, казенные учреждения создаются с целью исполнения полномочий органов государственной власти и (или) органа местного самоуправления.

Администрацией Котласского муниципального района Архангельской области (учредитель учреждения) и учреждением (прежнее наименование – муниципальное казенное учреждение Котласского муниципального района «Архивно-административная часть») заключено соглашение о материально-техническом обеспечении администрации Котласского муниципального района Архангельской области от 22.08.2022.

Как определено в пункте 1.1 соглашения, учреждение осуществляет материально-техническое обеспечение деятельности администрации в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим соглашением.

Согласно пункту 1.2 соглашения материально-техническое обеспечение деятельности администрации, помимо прочего, включает в себя:

содержание нежилых помещений, используемых администрацией для осуществления своей деятельности, а также производственных помещений (гаражей и пр.), необходимых для осуществления деятельности администрации, в состоянии, соответствующем требованиям охраны труда, противопожарным, санитарным, экологическим и иным, установленным законодательством требованиям, в том числе оплата коммунальных услуг;

обеспечение услугами связи (телефонной, телекоммуникационной и иной), а также обеспечение доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

приобретение бумаги и бумажной продукции, канцелярских принадлежностей, хозяйственных товаров, запоминающих устройств и иных офисных товаров;

изготовление (приобретение) табличек, вывесок, стендов, баннеров, официальных символов Российской Федерации, Архангельской области, муниципального образования;

обеспечение транспортного обслуживания сотрудников администрации, в том числе ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств, приобретение горюче-смазочных материалов и иных материалов, необходимых для эксплуатации, содержания и ремонта автотранспортных средств;

иные мероприятия, направленные на создание материально-технических условий для надлежащего функционирования Администрации.

Соглашение заключено на неопределенный срок (пункт 3.1 соглашения).

В соответствии с пунктом 3 решения Собрания депутатов Котласского муниципального округа Архангельской области от 23.12.2022 № 66 «О правопреемстве органов местного самоуправления Котласского муниципального округа Архангельской области» администрация является правопреемником администрации Котласского муниципального района Архангельской области.

Таким образом, соглашение в спорный период являлось действующим и имело юридическую силу.

Как установлено пунктом 1.1 Устава учреждения, утвержденного постановлением администрации Котласского муниципального района Архангельской области от 18.04.2013 № 577, учреждение создано данной администрацией для осуществления оказания услуг, выполнения работ в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления Котласского муниципального района в сфере формирования и содержания муниципального архива, а также обеспечения деятельности исполнительного органа местного самоуправления Котласского муниципального района - администрации муниципального образования «Котласский муниципальный район».

Согласно пункту 1.3 Устава функции и полномочия учредителя учреждения осуществляет администрация. Полномочия собственника имущества учреждения осуществляет Управление имущественно-хозяйственного комплекса администрации.

Финансовое обеспечение деятельности учреждения осуществляется за счет средств бюджета муниципального образования «Котласский муниципальный район» на основании бюджетной сметы (пункт 1.4 Устава).

Таким образом, учреждение является специально созданным казенным учреждением для обеспечения деятельности органа местного самоуправления – администрации Котласского муниципального округа Архангельской области.

Администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления Котласского муниципального округа, учредителем учреждения и главным распорядителем бюджетных средств по отношению к нему.

Согласно второму абзацу пункта 1 статьи 161 БК РФ взаимодействие казенного учреждения при осуществлении им бюджетных полномочий с главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого оно находится, осуществляется в соответствии с БК РФ.

В силу статьи 6 БК РФ бюджетная смета – документ, устанавливающий в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения; лимит бюджетных обязательств - объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде); казенные учреждения создаются для осуществления отдельных функций органа власти исключительно в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления.

В соответствии со статьей 70 БК РФ обеспечение выполнения функций казенных учреждений включает, в том числе закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

Исходя из пункта 2 статьи 221 БК РФ утвержденные показатели бюджетной сметы бюджетного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций бюджетных учреждений.

Бюджетные полномочия получателя бюджетных средств установлены в статье 162 БК РФ, согласно которой получатель бюджетных средств в том числе составляет и исполняет бюджетную смету; принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства; обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В данном случае факт доведения бюджетных обязательств администрацией учреждению для заключения муниципальных контрактов и договоров, являющихся предметом настоящего спора, подтверждается расходными расписаниями и уведомлениями о бюджетных ассигнованиях на год. В такой ситуации исполнение учреждением своей бюджетной сметы не может свидетельствовать о нецелевом расходовании бюджетных средств.

Администрация в соответствии со статьей 70 БК РФ осуществляет полномочия по материально-техническому обеспечению муниципальных служащих, транспортному обеспечению муниципальных служащих, содержанию административных зданий, в которых располагаются отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации и т.п. за счет средств местного бюджета через специально созданное для этих целей учреждение. Документами, являющимися правовым основанием выделения спорных бюджетных средств, в данном случае являются решение о местном бюджете и бюджетная смета.

Судом первой инстанции установлено, что решением Собрания депутатов Котласского муниципального округа от 23.12.2022 № 58 «О бюджете

Котласского муниципального округа Архангельской области на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов утверждено направление средств бюджета с целевым назначением в том числе «Прочая закупка товаров, работ, услуг» в сумме 5 021 687,33 руб.

Администрация как главный распорядитель бюджетных средств в соответствии со статьей 158 БК РФ довела лимиты бюджетных обязательств подведомственному ей учреждению для принятия бюджетных обязательств в целях заключения спорных договоров.

Таким образом, администрация как главный распорядитель бюджетных средств определила цели направления бюджетных средств для учреждения в соответствии с решением о местном бюджете.

Фактическое оказание оплаченных учреждением спорных услуг, поставку товара (бумаги) КСК не опровергло.

Как справедливо отметил суд первой инстанции, при вынесении оспариваемого представления комиссией не учтено, что вышеназванные договоры заключены учреждением в соответствии с целями выделения бюджетных средств, определенными главным распорядителем – администрацией, бюджетной сметой и пунктом 1.1 Устава учреждения в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств, соответственно, вывод ответчика об их нецелевом использовании не может быть признан обоснованным.

Доводы КСК о том, что в пункте 2.3 Устава учреждения в редакции, действовавшей в 2023 году, не поименованы спорные виды деятельности, а изменения (согласно которым учреждение осуществляет, в том числе содержание имущества, находящегося в оперативном управлении учреждения, в том числе: создание условий для организации деятельности органов местного самоуправления Котласского муниципального округа Архангельской области, в том числе: обеспечение услугами связи (телефонная, мобильная связь, доступ в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет») главы Котласского муниципального округа Архангельской области и сотрудников администрации Котласского муниципального округа Архангельской области, а также иными работами, услугами, необходимыми для организации деятельности; обеспечение главы Котласского муниципального округа Архангельской области и сотрудников администрации Котласского муниципального округа Архангельской области компьютерной и другой оргтехникой, расходными материалами, канцелярскими принадлежностями, бумагой, хозяйственными товарами, инвентарем и иными материальными запасами, в целях обеспечения организационно-технических условий, необходимых для исполнения должностных обязанностей; участие в организации и проведении мероприятий, организованных органами местного самоуправления и (или) муниципальными учреждениями Котласского муниципального округа Архангельской области) внесены в Устав постановлением администрации от 06.02.2024 № 194, то есть позднее спорных операций нецелевого расходования бюджетных средств, не могут быть приняты, поскольку редакция Устава учреждения, действовавшая в 2023 году, позволяла установить фактическую цель создания учреждения, связанную в том числе с обеспечением деятельности администрации, что прямо

отражено в пункте 1.1 Устава, а спорные расходы не выходят за пределы данной цели.

По результатам проверки КСК также заключила о нецелевом расходовании бюджетных средств по договорам, связанным с содержанием административного здания по адресу: г. Сольвычегодск, ул. Октябрьская, д. 9а, за 2023 год, мотивируя свои выводы тем, что право оперативного управления на указанное здание, в названном году за учреждением в ЕГРН не зарегистрировано.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что учреждением в целях содержания административных зданий, в том числе административного здания, расположенного по адресу: г. Сольвычегодск, ул. Октябрьская, д. 9а, заключены контракт холодного водоснабжения и водоотведения от 11.04.2023 № 12/2023 РВК-К, контракт от 13.04.2023 № 36/2023 ЛТК-К на поставку тепловой энергии для государственных и муниципальных нужд, договор от 13.04.2023 № 13836 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными услугами, договор энергоснабжения от 13.02.2023 № 13-007641.

Факт оказания услуг комиссией не оспаривается. Оплата оказанных услуг произведена учреждением на основании выставленных счетов-фактур.

В материалах дела видно, что здание по адресу: г. Сольвычегодск, ул. Октябрьская, д. 9а, передано в оперативное управление учреждению по акту приема-передачи муниципального имущества от 09.01.2023 на основании распоряжения Управления имуществом-хозяйственного комплекса администрации от 09.01.2023 № 8.

Таким образом, установив, что в спорном периоде указанное здание собственником фактически учреждению передано и принято последним к учету, на основании положений пункта 1 статьи 299, пункта 1 статьи 296 и статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) суд первой инстанции верно указал, что сам по себе факт отсутствия в 2023 году регистрации права оперативного управления учреждения в данном случае не может служить основанием для вывода о нецелевом расходовании бюджетных средств на содержание имущества, фактически переданного заявителю его собственником.

Более того, администрацией как главным распорядителем бюджетных средств в спорном периоде доведены лимиты бюджетных обязательств учреждению в том числе на осуществление расходов по оплате тепловой энергии, холодного водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, услуг по обращению с отходами в целях содержания указанного административного здания. Учреждение заключило указанные договоры на поставку коммунальных услуг в соответствии с доведенными лимитами бюджетных обязательств и со своей бюджетной сметой, то есть бюджетные средства израсходованы в соответствии с целями их предоставления.

Таким образом, вывод КСК о нецелевом расходовании бюджетных средств в 2023 году на содержание вышеназванного здания правомерно признан судом первой инстанции необоснованным.

Также оспариваемым представлением КСК учреждению предписано осуществить возврат незаконно израсходованных средств на оплату невыполненных работ по муниципальному контракту от 12.12.2022 № 74 на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей в сумме 337 888,75 руб., приемка которых произведена с нарушением статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ).

Судом первой инстанции установлено, что учреждением (заказчик) с ООО «РГС» (исполнитель) заключен муниципальный контракт от 12.12.2022 № 74 на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей на сумму 600 000 руб. на срок с 12.12.2022 по 30.12.2023, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется в установленный контрактом срок оказать услуги по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их.

Согласно пункту 4.2 контракта датой исполнения исполнителем обязательств по настоящему контракту считается дата подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

В Приложении № 1 к контракту определен перечень автотранспортных средств заказчика, подлежащих диагностике, техническому обслуживанию и текущему ремонту: УАЗ Патриот, регистрационный номер М800НЕ29, год выпуска 2017; TOYOTA LAND CRUESER 100, регистрационный номер С980ХВ29, год выпуска 2004; TOYOTA RAV-4, регистрационный номер О352ВУ29, год выпуска 2021.

Согласно пункту 5.1 контракта № 74 в соответствии с частью 13 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) исполнитель формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика, и размещает в единой информационной системе документы об оказании услуг (далее – Отчетные документы): счет или счет-фактура; акт сдачи-приемки оказанных услуг (этапа оказания услуг). К акту сдачи-приемки оказанных услуг (этапа оказания услуг) прилагаются также документы, предусмотренные техническим заданием (заказ-наряд, товарно-транспортная (товарная) накладная на запасные части и расходные материалы).

Не позднее 5 рабочих дней с даты поступления отчетных документов заказчик осуществляет проверку оказанных исполнителем услуг (этапа оказания услуг) по контракту на предмет соответствия оказанных услуг требованиям и условиям контракта, принимает оказанные услуги. Подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке (пункт 5.3 контракта).

Таким образом, документом, подтверждающим факт выполнения работ, является акт сдачи-приемки оказанных услуг.

Датой поступления исполнителю документа о приемке, мотивированного отказа от подписания документа о приемке считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого документа о приемке, мотивированного отказа в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен исполнитель. Датой приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги считается дата размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного заказчиком (пункты 5.3.3, 5.5 контракта).

Расчеты между заказчиком и исполнителем за оказанные услуги производятся не позднее 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки оказанных услуг (пункт 6.5 контракта).

Вывод об отсутствии оказания спорных услуг по данному контракту КСК мотивирует тем, что в день подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг автомобиля, согласно путевым листам за даты таких актов, либо не направлялись на станцию техобслуживания, либо не находились на станции техобслуживания в течение соответствующего выполненным работам периода времени.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела и доводы сторон, суд первой инстанции мотивированно отклонил выводы КСК по каждому заказу-наряду, в отношении которого комиссией сделан вывод об отсутствии оказания услуг. Суд первой инстанции верно принял ссылки учреждения на условия договора о дате принятия услуг (не одновременно в дату фактического выполнения работ), учел представленные заявителем путевые листы на поездки на станцию техобслуживания, оформление сторонами контракта в соответствии с его условиями заказов-нарядов, актов сдачи-приемки оказанных услуг, счетов-фактур, подтверждающих факт приемки оказанных услуг и наличие оснований для их оплаты. Как справедливо отметил суд, само по себе неотражение в двух случаях в путевых листах отметки водителя о нахождении на станции техобслуживания является нарушением требований оформления путевого листа, который в данном случае не является документом, подтверждающим факт выполнения работ по контракту.

Таким образом, фактические основания для вынесения учреждению представления в части требование о возврате средств в размере 337 888,75 руб. правомерно признаны судом недоказанными КСК.

Также в ходе проверки комиссией сделан вывод о незаконном расходовании бюджетных средств в рамках исполнения муниципального контракта от 21.11.2022 № 68 в сумме 25 936 руб. 50 коп., мотивированный несоответствием сведений отчетов о транзакциях, проведенных с использованием смарт-карт клиента по контракту, о месте и времени передачи топлива информации, отраженной в путевых листах о времени прохождения водителем медицинского осмотра, выезда и возвращения транспортного средства в гараж.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела и доводы сторон, суд первой инстанции мотивированно отклонил выводы КСК по каждой расходной операции по данному эпизоду на основании следующего.

Учреждением (заказчик) и ООО «РН-Карт» (поставщик) заключен муниципальный контракт от 21.11.2022 № 68 на поставку бензина автомобильного и топлива дизельного.

По условиям контракта поставка товаров осуществляется с использованием топливных карт (далее – карты) и терминалов для учета транзакций по получению товаров. Поставка товаров производится круглосуточно (пункты 1.2, 1.3 контракта).

Карта (топливная карта) – пластиковая карта с микрочипом, изготовленная поставщиком по схеме «Электронный Кошелек» или «Лимитная», предъявление которой на ТО является основанием для отпуска товаров. Карта является техническим средством учета полученных товаров и не является платежным средством. Карта является собственностью поставщика и подлежит возврату по окончании срока действия контракта (Правила пользования картами (приложение № 4 к контракту)).

В силу пункта 5.3 контракта в соответствии с частью 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ ежемесячно не позднее 10 рабочих дней с даты окончания отчетного месяца поставщик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика, и размещает в единой информационной системе документы о приемке товаров счет или счет-фактуру; товарную накладную.

Реестр операций по картам за отчетный месяц может направляться по электронной почте, в электронном виде с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи посредством электронного документооборота в системе электронного документооборота, либо прилагаться к документу о приемке товаров в единой информационной системе.

Согласно пункту 1.6 контракта фактическое количество поставленных товаров определяется исходя из данных системы учета поставщика и определяется исходя из максимального значения цены контракта и цены, по которой будет осуществляться поставка товара. Документом, подтверждающим стоимость, количество и ассортимент, поставленных в течение всего срока действия контракта, товаров является реестр операций по картам, составляемый, по данным системы учета поставщика.

Таким образом, по условиям контракта первичными учетными документами, подтверждающими факт поставки товара, являются счет или счет-фактура; товарная накладная (или аналогичный документ); реестр операций по картам.

Согласно пункту 3.2 контракта оплата осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика за фактически поставленный товар на основании счета (счета-фактуры) и товарной накладной (или аналогичного документа), подписанной сторонами.

В данном случае факт приобретения топлива для муниципальных нужд подтвержден представленными первичными учетными документами о приемке: актами сдачи-приемки оказанных услуг, реестром операций по картам, отчетами о транзакциях, проведенных с использованием смарт-карт клиента по

контракту. Путевые листы по условиям контракта не являются документами, подтверждающими факт передачи топлива, и контрактом не предусмотрены.

Само по себе нарушение учреждением порядка оформления путевых листов (указание неверного времени выезда и возвращения в гараж) факт передачи ГСМ на спорную сумму не опровергает и не является безусловным основанием для требования о возврате бюджетных средств в отсутствие доказательств, подтверждающих, что топливо израсходовано не для муниципальных нужд.

Приемка товаров осуществлена учреждением в соответствии с условиями контракта на основании предусмотренных контрактом документов. Доказательств того, что оплаченные учреждением товары фактически не поставлены, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, правомерность требования комиссии в части возврата 25 936 руб. 50 коп. по данному эпизоду в нарушение статей 65, 200 АПК РФ комиссией не доказана.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно заключил о наличии установленных статьей 201 АПК РФ оснований для удовлетворения требований заявителя.

Несогласие комиссии с толкованием судом первой инстанции норм законодательства, подлежащего применению в деле, иная оценка подателем жалобы фактических обстоятельств дела не является правовым основанием для отмены решения суда по настоящему делу.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 06 февраля 2026 года по делу № A05-13263/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу Контрольно-счетной комиссии Котласского муниципального округа Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 30.04.2026 7:03:17
Кому выдана Чапарова Светлана Николаевна

Председательствующий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.02.2026 5:41:49
Кому выдана Докшина Анастасия Юрьевна

Е.Н. Болдырева

Судьи

А.Ю. Докшина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.02.2026 5:34:34
Кому выдана Болдырева Елена Николаевна

С.Н. Чапарова