



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

ул. Большая Покровская, д. 1, Нижний Новгород, 603000
<http://fasvvo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
09 июля 2026 года

Дело № А17-5993/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 09.07.2026.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Трубниковой Е.Ю.,
судей Созиновой М.В., Соколовой Л.В.,

при участии представителя
от индивидуального предпринимателя Михайлова Дмитрия Александровича:
Елисейкиной Ю.А. (доверенность от 30.06.2025),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Михайлова Дмитрия Александровича

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.03.2026
по делу № А17-5993/2025 Арбитражного суда Ивановской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Михайлова Дмитрия Александровича
(ИНН 370229000211; ОГРНИП 313370206600025)
к Отделению фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по
Ивановской области
(ИНН 3731001044, ОГРН 1023700547584)

о признании решения недействительным

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Михайлов Дмитрий Александрович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ивановской области (далее – Фонд) от

15.04.2025 № 37002550000556 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением от 03.11.2025 Арбитражный суд Ивановской области удовлетворил заявленное требование.

Постановлением от 18.03.2026 Второй арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления.

Предприниматель не согласился с постановлением суда апелляционной инстанции и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд второй инстанции неправильно применил нормы материального права и сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, подкрепленному судебной практикой, возмещение стоимости проезда к месту работы и обратно согласно пункту 3.6 Положения об оплате труда (в редакции изменений от 07.09.2020 № 1, от 10.09.2021 № 2, от 21.09.2022 № 3, от 13.09.2023 № 4, от 09.01.2024 № 5), утвержденного Предпринимателем 01.04.2013 (далее – Положение) является выплатой социального характера, не является стимулирующей выплатой, не зависит от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не является оплатой труда работников (вознаграждением за труд), поэтому данная выплата должна быть квалифицирована не как компенсация, а как выплата социального характера, которая не облагается страховыми взносами.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Фонд в отзыве просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить обжалуемый судебный акт в силе.

Законность постановления суда второй инстанции проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Фондом проведена выездная проверка в отношении Предпринимателя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за период с 01.01.2022 по 31.12.2024. В ходе проверки Фондом установлено, что Предприниматель в проверяемом периоде не уплатило страховые взносы с сумм компенсации стоимости проезда работников к месту работы и обратно.

Результаты проверки отражены в акте от 17.03.2025 № 37002550000554.

Фондом 15.04.2025 принято решение № 37002550000556 о привлечении Предпринимателя к ответственности, предусмотренной статьей 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), в виде штрафа в сумме 34 рублей 09 копеек. Указанным решением Предпринимателю предложено уплатить также недоимку по страховым взносам в сумме 197 рублей 88 копеек и пени в сумме 51 рубля 45 копеек.

Не согласившись с названным решением, Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Факт неначисления Предпринимателем страховых взносов на компенсацию

стоимости проезда работников к месту работы и обратно установлен судами и Предпринимателем не оспаривается.

Удовлетворив заявленное требование, суд первой инстанции на основании статей 15, 16, 57, 129, 191 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 3, 5, 20.1, 20.2 Закона № 125-ФЗ, с учетом того, что оспариваемые выплаты (оплата стоимости проезда работников к месту работы и обратно) производились Предпринимателем в соответствии с пунктом 3.6 Положения об оплате труда работников и во исполнение локального трудового акта, пришел к выводу о том, что спорные выплаты имеют социальный характер, не содержат признаков, установленных трудовым законодательством, позволяющих отнести их к оплате труда, поскольку спорные выплаты не связаны с выполнением работниками своих трудовых обязанностей, их предоставление не зависит от установленных у Предпринимателя окладов, тарифов, надбавок, доплат, а также компенсационных и стимулирующих выплат; условия локального трудового акта предусматривают, что Предприниматель предоставляет своим работникам спорные выплаты независимо от их трудового вклада, сложности, количества, качества выполняемой работы, от добросовестности исполнения трудовых обязанностей, наличия (отсутствия) взысканий, поэтому указанные выплаты не являются объектом для начисления страховых взносов и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Отменяя решение суда первой инстанции, второй арбитражный апелляционный суд исходил из того, что Предприниматель не доказал факт несения работниками расходов на проезд к месту работы и обратно, и пришел к выводу о том, что спорные выплаты не являются компенсациями, предусмотренными Трудовым кодексом Российской Федерации и не подлежащими обложению страховыми взносами.

Суд округа соглашается с выводом суда второй инстанции.

В силу статьи 26.29 Закона № 125-ФЗ неуплата или неполная уплата сумм страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления сумм страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов причитающейся к уплате суммы страховых взносов, а умышленное совершение указанных деяний – в размере 40 процентов причитающейся к уплате суммы страховых взносов.

Согласно пункту 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами данного вида социального страхования признаются выплаты и иные вознаграждения, выплачиваемые страхователями в пользу застрахованных лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, если в соответствии с гражданско-правовым договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

В силу пункта 2 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных лиц, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 данного закона.

В подпункте 2 пункта 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ указано, что не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей.

В статье 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения определены как отношения, основанные на соглашении между работниками и

работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с данным кодексом, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности (статья 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты, являющиеся оплатой труда.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации оплата труда состоит из заработной платы, а также компенсационных выплат и стимулирующих выплат (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

При этом согласно статье 164 Трудового кодекса Российской Федерации под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами.

Из содержания пункта 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ, статей 15, 16, 129 Трудового кодекса Российской Федерации объектом обложения страховыми взносами являются выплаты, предусмотренные системой оплаты труда и произведенные в пользу работников в связи с выполнением ими трудовых обязанностей за определенный трудовой результат.

Выплаты, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, относятся к выплатам социального характера и не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Протолковав пункт 3.6 Положения, суд второй инстанции установил, что Предприниматель предусмотрел возмещение расходов стоимости проезда к месту работы и обратно в фиксированной сумме каждому работнику (получателю выплаты), независимо от того, ездит он на транспорте к месту работы и обратно или нет, требуется ему возмещение расходов на проезд или нет.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Предприниматель не представил факт несения его работниками расходов (затрат) на проезд.

В отсутствие документального подтверждения сумм расходов (затрат) на проезд данные выплаты не могут быть признаны установленными законодательством компенсациями.

С учетом изложенного суд второй инстанции правомерно отказал Предпринимателю в удовлетворении заявленного требования.

Доводы Предпринимателя об обратном судом округа отклонены, как основанные на неверном толковании норм материального права.

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику судом округа не принимается, поскольку нормы права применяются судами непосредственно с учетом фактических обстоятельств, установленных в каждом конкретном споре.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выражают несогласие подателя жалобы с результатами оценки судом второй инстанции имеющихся в материалах дела доказательств и выводами, сделанными на их основе, достаточным основанием для отмены принятого судебного акта являться не может, поскольку такая позиция кассатора, по сути, направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судом фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде кассационной инстанции недопустимо.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены апелляционным судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц; изложенные в обжалованном судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены состоявшегося судебного акта не имеется.

Нарушения норм процессуального права, предусмотренные в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом округа не установлены.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.03.2026 по делу № А17-5993/2025 Арбитражного суда Ивановской области оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михайлова Дмитрия Александровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Ю. Трубникова

Судьи

М.В. Созинова

Л.В. Соколова