

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, <https://fasvso.arbitr.ru>
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Ф02-1899/2026**

город Иркутск
13 июля 2026 года

Дело № А19-24039/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2026 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Курочкиной И.А., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Иркутской области – Шаманова Д.А. (доверенность № 04-24/99 от 05.11.2025, удостоверение, диплом); Общества с ограниченной ответственностью «ББК» - Романенко Р.Н. (доверенность от 29.06.2026, паспорт, диплом); Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области – Тарховой М.А. (доверенность № 08-00-030/004307 от 12.03.2026, удостоверение, диплом),
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Иркутской области на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2026 года по делу № А19-24039/2025 Арбитражного суда Иркутской области,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ББК» (ОГРН 1113850053382, ИНН 3808221493, далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Иркутской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по приостановлению взыскания по решению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Иркутской области (далее – МИФНС № 25) № 10-37/2 от 19.03.2025 и списании со

счета общества 30.07.2025 платежным поручением № 89940 от 30.07.2025 денежных средств в сумме 76 177 857 рублей 02 копейки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22 января 2026 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2026 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, инспекция обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просила данный судебный акт отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы со ссылкой на положения статей 16, 64, 65, 96, 184-187, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статей 11.3, 46, 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), указывает, что содержащиеся в обжалуемом постановлении выводы не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, апелляционным судом допущено неправильное применение норм материального права и неверно распределено бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела; делая вывод о том, что на момент списания денежных средств со счета общества в банке инспекция не могла не знать о существовании судебного акта, приостанавливающего взыскание, апелляционным судом не учено, что списание денежных средств со счета налогоплательщика и вынесение Арбитражным судом Иркутской области определения о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025 в части доначисленных налогов (48 868 144 рубля) осуществлены в один день – 30.07.2025; при этом согласно сведениям, размещенным в информационной системе «Картотека арбитражных дел», полный текст данного определения опубликован только 31.07.2025 (заявление о принятии обеспечительных мер в рамках дела № А19-16386/2025 рассматривалось судом без участия сторон); данные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент списания денежных средств со счета общества (30.07.2025) налоговый орган не располагал информацией о размере суммы, указанной в представленной в арбитражный суд налогоплательщиком банковской гарантии, о характере, содержании обеспечительных мер и сумме, в отношении которой надлежит осуществить приостановление исполнения решения МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025; в рамках

ведения единого налогового счета (далее - ЕНС) меры взыскания при наличии законных оснований (документального подтверждения) производятся централизованно в автоматическом режиме, в связи с чем для их приостановления необходимо наличие самого судебного акта, а не факт соответствующего уведомления инспекции; инспекцией не допущено незаконного бездействия, выразившегося в непринятии мер по приостановлению взыскания и списания денежных средств со счета налогоплательщика; действующим законодательством о налогах и сборах не предусмотрена обязанность налогового органа по приостановлению взыскания задолженности на основании обращений налогоплательщиков, при отсутствии сведений о принятии судом мер предварительной защиты (документального подтверждения на сайте суда), на основании которых приостановлено полностью или в части действие оспариваемого решения налогового органа; корректировка ЕНС в ручном режиме не только технически невозможна (без отражения вынесенного судебного акта), но и является прямым нарушением порядка взыскания налоговой задолженности согласно сведениям ЕНС, установленного НК РФ, Федеральным законом от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»; доводы заявителя жалобы подтверждаются сложившейся судебной практикой.

В представленном отзыве общество возражало против доводов кассационной жалобы, выражало согласие с обжалуемым судебным актом, считало кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании представители инспекции и общества поддержали свои правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно; представитель управления поддержала доводы жалобы инспекции.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к МИФНС № 25 о признании недействительным решения № 10-37/2 от 19.03.2025 о привлечении к налоговой ответственности, которым обществу доначислены налоги и штрафы в общей сумме 49 695 349 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2025 года по делу № А19-16386/2025 удовлетворено ходатайство общества о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025 в части штрафа в сумме 827 205 рублей 50 копеек до рассмотрения дела по существу и вступления окончательного судебного акта по указанному делу в законную силу.

В связи с неисполнением сформированного в соответствии со статьями 69, 70 НК РФ требования № 380819474 об уплате задолженности по состоянию на 03.07.2025 инспекцией в соответствии с пунктами 3, 4 статьи 46 НК РФ принято решение № 380807848 от 29.07.2025 о взыскании задолженности за счет денежных средств на сумму отрицательного сальдо ЕНС в сумме 76 177 857 рублей 02 копейки (с учетом начислений единого налогового платежа, начислений пеней).

30.07.2025 сформировано поручение № 89940 на списание со счета общества указанной суммы задолженности.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30 июля 2025 года по делу № А19-16386/2025 приостановлено действие решения МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025 в части доначисленных налогов в сумме 48 868 144 рублей.

30.07.2025 со счета общества списаны денежные средства в сумме 76 177 857 рублей 02 копейки, отрицательное сальдо ЕНС составило 55 401 рубль 86 копеек (пени).

Расценив изложенные обстоятельства как незаконное бездействие инспекции, выразившееся в непринятии мер по приостановлению взыскания по решению МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025 и списании со счета общества 30.07.2025 платежным поручением № 89940 от 30.07.2025 денежных средств, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого бездействия незаконным и отсутствия нарушения им прав и законных интересов общества.

Повторно рассматривая дело, апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и, отменяя решение и принимая новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, исходил из отсутствия у налогового органа в рассматриваемом случае правовых оснований для списания со счета общества денежных средств, и, соответственно, незаконности оспариваемого бездействия и нарушения им прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усматривает оснований для отмены принятого апелляционным судом судебного акта по следующим основаниям.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании действия (бездействия) может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствия данных действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения этим действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Установив наличие совокупности указанных условий, арбитражный суд принимает решение об удовлетворении заявленного требования (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Положениями статей 46, 47, 69, 70 НК РФ регламентированы порядок и сроки принудительного взыскания с налогоплательщика задолженности, составляющей отрицательное сальдо единого налогового счета налогоплательщика.

Как следует из положений статьи 11.3 НК РФ, сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, и денежным выражением совокупной обязанности (пункт 3); совокупная обязанность формируется и подлежит учету на ЕНС налогоплательщика, в том числе на основе решений налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений со дня его вступления в силу (подпункт 9 пункта 5); при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, указанных в вынесенном налоговым органом решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, если судом были приняты меры предварительной защиты (обеспечительные меры), в соответствии с которыми приостановлено полностью или в части действие такого оспариваемого решения налогового органа, - до дня вступления в законную силу судебного акта об отмене (замене) указанных мер предварительной защиты (обеспечительных мер), повлекших прекращение приостановления полностью или в части действия решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (подпункт 3 пункта 7).

Таким образом, исходя из изложенных норм права во взаимосвязи с положениями статьи 96 АПК РФ следует, что с момента вынесения судом определения о принятии обеспечительных мер, которое подлежит приведению в исполнение немедленно, задолженность по приостановленному решению налогового органа подлежит исключению из совокупной обязанности налогоплательщика, в связи с чем налоговый орган не вправе

осуществлять взыскание такой задолженности, а если оно уже начато — обязан его приостановить.

Исследовав и оценив представленные участвующими в деле лицами в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь изложенными нормами материального права, установив, что сведения о принятых определением Арбитражного суда Иркутской области от 30 июля 2025 года по делу № А19-16386/2025 обеспечительных мерах в виде приостановления действия решения МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025 в части взыскания налогов на сумму 48 868 144 рубля в тот же день были внесены в установленном порядке в информационную систему «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru>), являющуюся общедоступным и официальным источником информации о судебных актах федеральных арбитражных судов; при этом сообщением 30.07.2025 в 10:34 в адрес инспекции по телекоммуникационным каналам связи направлено уведомление с прямым указанием на вынесенное определение и ссылкой на информационную систему «Картотека арбитражных дел», то есть на момент списания денежных средств со счета общества 30.07.2025 в 14:19 инспекция не могла не знать о существовании судебного акта, приостановившего взыскание задолженности (списание совершено вопреки требованиям судебного акта, информацией о наличии которого налоговый орган достоверно обладал до момента списания денежных средств) и, принимая во внимание, что принцип немедленности исполнения означает, что судебный акт становится обязательным для всех лиц, которым он адресован, с момента его вынесения, а не с момента вручения его копии или официального опубликования в установленном порядке, а также учитывая, что в нарушение требований части 5 статьи 200 АПК РФ инспекцией не представлено в материалы дела доказательств того, что его уполномоченные должностные лица в течение дня 30.07.2025 предприняли какие-либо действия для выяснения вопроса о принятых обеспечительных мерах, в том числе путем обращения к информационной системе «Картотека арбитражных дел» либо непосредственно в арбитражный суд, рассматривавший дело № А19-16386/2025, после получения соответствующего уведомления налогоплательщика, а автоматизированная система ЕНС технически не позволяла приостановить или отозвать поручение на списание денежных средств только на основании поступления указанного уведомления, апелляционный суд пришел к обоснованным выводам о незаконности бездействия инспекции, выразившееся в непринятии мер по приостановлению взыскания по решению МИФНС № 25 № 10-37/2 от 19.03.2025 и списании денежных средств со счета общества платежным поручением № 89940 от 30.07.2025, поскольку взыскание с налогоплательщика задолженности в период действия обеспечительных мер не только

лишает его возможности распоряжаться этими денежными средствами в целях осуществления своей экономической деятельности, но и противоречит установленному статьей 16 АПК РФ принципу обязательности судебных актов. При этом, поскольку решение Арбитражного суда Иркутской области от 06 февраля 2026 года по делу № А19-16386/2025 вступило в законную силу и решение МИФНС № 25 от 19.03.2025 № 10-37/2 было признано законным и обоснованным, апелляционный суд обоснованно указал на утрату в рассматриваемом случае возможности применения корреспондирующей праввосстановительной меры.

Отклоняя довод инспекции об отсутствии у него на 30.07.2025 сведений о полном тексте определения, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что соответствующая правовая позиция налогового органа противоречит принципам срочности и безусловного исполнения принятых арбитражным судом обеспечительных мер. При этом, поскольку платежное поручение № 89940 от 30.07.2025 включало в себя, в том числе суммы задолженности, в отношении которых применены обеспечительные меры, а списание со счета налогоплательщика производилось единовременно и единым платежом, апелляционный суд обоснованно признал незаконным списание со счета налогоплательщика денежных средств на основании указанного платежного документа.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что изложенные выводы суда апелляционной инстанции основаны на надлежащей оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

При совокупности изложенных обстоятельств доводы заявителя жалобы сводятся к несогласию с выводами апелляционного суда по рассматриваемому спору, принятыми по результатам надлежащего исследования и оценки по правилам статьи 71 АПК РФ всей совокупности доказательств по делу, по существу направлены на их переоценку и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судом апелляционной инстанции, что в силу требований статьи 286 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», не входит в полномочия суда округа.

Ссылка заявителя жалобы на имеющуюся судебную практику отклоняется судом округа, как постановленную с участием иных лиц и при других установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельствах.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2026 года по делу № А19-24039/2025 Арбитражного суда Иркутской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.

А.Н. Левовшко

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.12.2025 4:56:16

Кому выдана Шелёмина Марина Михайловна

И.А. Курочкина

М.М. Шелёмина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.12.2025 4:56:16

Кому выдана Левовшко Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.12.2025 9:24:54

Кому выдана Курочкина Ирина Александровна