

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
06 августа 2026 годадело № А32-27740/2025
15АП-7673/2026Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 августа 2026 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ефимовой О.Ю.,
судей Димитриева М.А., Пименова С.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Борисовой С.С.,
при участии:
от администрации посредством информационной системы «Картотека
арбитражных дел» (веб-конференции): Корзуна Н.А. по доверенности от
26.06.2026,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации
Южненского сельского поселения Белореченского муниципального района
Краснодарского края
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 27.04.2026 по делу № А32-27740/2025
по заявлению администрации Южненского сельского поселения Белореченского
муниципального района Краснодарского края
к Контрольно-счетной палате муниципального образования Белореченского
муниципального района Краснодарского края
при участии третьих лиц: муниципального казенного учреждения
«Централизованная бухгалтерия поселений и администрация Белореченский
района»; главы Южненского сельского поселения Белореченского муниципального
района Краснодарского края Иванчихина Константина Анатольевича
о признании недействительным предписания, представления,

УСТАНОВИЛ:

администрация Южненского сельского поселения Белореченского
муниципального района (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд
Краснодарского края с заявлением к Контрольно-счетной палате муниципального
образования Белореченского муниципального района Краснодарского края (далее -

контрольно-счетная палата) о признании недействительными предписания от 14.04.2025 № 1, пункта 4 представления от 05.03.2025 № 1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное казенное учреждение «Централизованная бухгалтерия поселений и администрация Белореченский района» (далее – учреждение); глава Юженского сельского поселения Белореченского муниципального района Краснодарского края Иванчихин Константин Анатольевич (далее – глава администрации).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2026 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, администрация обжаловала его в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), и просила решение суда отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что бухгалтерией произведено списание горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ) на основании актов списания, рапортов о работе косилок, подписанных комиссией по списанию и утвержденных главой поселения, которые подтверждают факт выполнения работ и списания ГСМ. Передачу ГСМ подтверждают сотрудники администрации пояснительными записками. Учитывая изложенное, оснований для вынесения оспариваемых пункта 4 представления от 05.03.2025 № 1 в части излишне списанного ГСМ на сумму 123 360,52 руб. и предписания от 14.04.2025 № 1 у контрольно-счетной палаты.

В отзыве на апелляционную жалобу контрольно-счетная палата просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В составе суда произведена замена судьи Штыренко М.Е. на судью Димитриева М.А. В соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ после замены судьи рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

В суд апелляционной инстанции от сторон и от МКУ «Централизованная бухгалтерия поселений и администрация Белореченский района» поступили дополнительные материалы по делу, которые приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель администрации доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить.

Контрольно-счетная палата и третьи лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке. В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие представителей указанных лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителя администрации, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 1.9 плана работы контрольно-счетной палаты муниципального образования Белореченский район на 2024 год, утвержденного распоряжением председателя Контрольно-счетной палаты муниципального образования Белореченский район от 15.11.2024 № 300-Р, контрольно-счетной палатой в период с 18.11.2024 по 21.01.2025 проведено контрольное мероприятие по оценке эффективности использования средств и муниципальной собственности администрацией Юженского сельского поселения за 2023 год и истекший период 2024 года.

По результатам проведения контрольно-надзорных мероприятий 21.01.2025 контрольно-счетной палатой составлен акт контрольного мероприятия.

Согласно акту по оборотно-сальдовым ведомостям движение материалов за 2023 год и 9 месяцев 2024 года бензин и масло моторное числились у заместителей главы поселения Купавской Д.А. и Письменной Т.В. и главы поселения Иванчихина К.А. В тоже время в первичных документах - рапортах «О работе бензиновой косилки» бензин и масло моторное были использованы работниками администрации поселения Зейтунян Л.Е. и Разуваевой Л.И. без подтверждающих документов о передачи им.

В акте указано на нарушения положений статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ), пунктов 23, 28-34 Приказа Минфина России от 31.12.2016 № 256н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» (далее – Приказ № 256н), Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее – Приказ № 157н), Приказа Минфина России от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению» (далее – Приказ № 52н), Приказа Минфина России от 15.04.2021 № 61н «Об утверждении унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, и Методических указаний по их формированию и применению» (далее – Приказ № 61н).

Контрольно-счетная палата пришла к выводу, что вышеуказанное повлекло излишнее списание горюче-смазочных материалов на сумму 123 360,52 руб. (бензина – 50 856,52 руб., масла моторного – 72 504 руб.).

Администрация по результатам ознакомления с актом от 21.01.2025 направила в адрес контрольно-счетной палатой разногласия и пояснения от 28.01.2025 № 02-32/29.

Контрольно-счетной палатой по результатам рассмотрения разногласий и пояснений было составлено заключение от 04.03.2025 № 39/01-07 и 05.03.2025 вынесено представление № 1 (пункт 4), на которое администрацией был представлен ответ от 28.03.2025 № 02-32/114.

Поскольку администрацией не выполнены меры, изложенные в пункте 4 представления, контрольно-счетной палатой вынесено предписание от 14.04.2025 № 1, которым администрации определено в срок до 14.05.2025 произвести восстановление в бюджет администрации средств в размере 123 360,52 руб.

Администрация, не согласившись с вынесенными пунктом 4 представления и предписанием, обратилась в суд с настоящим заявлением.

В силу положений статей 198, 200 и 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту; нарушение действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что администрацией не подтверждён документально факт передачи бензина материально-ответственными лицами сотрудникам администрации, в связи с чем администрацией допущено неподтвержденное расходование бюджетных средств на сумму 123 360,52 руб.

Вместе с тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана, в том числе, на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В соответствии со статьей 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 БК РФ).

В силу статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Из статьи 9 Закона № 402-ФЗ следует, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных. Лицо, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, и лицо, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, не несут ответственность за соответствие составленных другими лицами первичных учетных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни.

Из положений Приказа № 256н следует, что к бухгалтерскому учету принимаются первичные (сводные) учетные документы, поступившие по результатам внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, из предположения надлежащего составления первичных учетных документов по совершенным фактам хозяйственной жизни лицами, ответственными за их оформление.

Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, ответственные за оформление факта хозяйственной жизни и (или) подписавшие эти документы.

Таким образом, передача материальных ценностей от ответственных лиц сотрудникам для исполнения подлежала оформлению.

Из акта контрольного мероприятия следует, что администрацией излишне списано горюче-смазочных материалов на сумму 123 360,52 руб., поскольку в оборотно-сальдовых ведомостях движения материалов за 2023 год и 9 месяцев 2024 года бензин и масло моторное числились у материально-ответственных лиц: Письменной Т.В., Купавской Д.А., и Иванчихина К.А. В то время как в рапортах «О работе бензиновой косилки» бензин и масло моторное были использованы работниками администрации – Зейтунян Л.Е. и Разуваевой Л.И. без подтверждающих документов о передаче им.

При этом из материалов дела следует и контрольно-счетной палатой не опровергнуто, что расход бензина и масла моторного зафиксирован в актах списания материальных запасов и рапортах о работе бензиновой косилки.

Апелляционный суд запрашивал у контрольно-счетной палаты пояснения о наличии оснований для вывода о возврате суммы 123 360,52 руб.

Контрольно-счетная палата указала на неверное оформление бухгалтерских учетных документов, подтверждающих передачу горюче-смазочных материалов, что повлекло излишнее списание горюче-смазочных материалов на сумму 123 360,52 руб. (бензина – 50 856,52 руб., масла моторного – 72 504 руб.).

При этом из материалов дела, в том числе из рапортов «О работе бензиновой косилки», следует, что фактически горюче-смазочные материалы были использованы работниками администрации в соответствии с утвержденными объемами и нормами для покоса травы на территории сельского поселения.

Бензин и масло моторное использованы администрацией на запланированные бюджетными сметами на 2023 и 2024 года цели.

На основании вышеизложенного апелляционный суд не усматривает оснований для вывода об излишнем списании администрацией горюче-смазочных материалов на сумму 123 360,52 руб.

Нарушение администрацией оформления документов бухгалтерского учета, подтверждающих передачу горюче-смазочных материалов от одних лиц конкретным исполнителям с учетом фиксации фактического расхода, не является нецелевым использованием денежных средств и основанием для вывода об излишнем списании горюче-смазочных материалов.

Выявленное контрольно-счетной палатой нарушение согласно БК РФ, в том числе главе 30 указанного Кодекса, не относится к перечню нарушений, ответственность за которое предусматривает возврат денежных средств.

Учитывая, что отсутствует нарушение в виде излишнего списания горюче-смазочных материалов, представление контрольно-счетной палаты не подлежало выдаче в части пункта 4.

В рассматриваемом случае нарушение ведения бухгалтерского учета по оформлению документов не является основанием для возврата в бюджет сельского поселения денежных средств в сумме 123 360,52 руб., учитывая, что контрольно-счетная палата не оспаривает объем и цели использования горюче-смазочных материалов.

Таким образом, у контрольно-счетной палаты отсутствовали основания для выдачи администрации предписания от 14.04.2025 № 1.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие), в том числе государственных органов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконным.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае имеется предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительными пункта 4 представления от 05.03.2025 № 1 и предписания от 14.04.2025 № 1, вынесенных контрольно-счетной палатой, что в силу статьи 201 АПК РФ является основанием для удовлетворения заявленных требований.

На основании вышеизложенного, поскольку требования администрации подлежат удовлетворению как законные и обоснованные, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 2 части 1 статьи 270 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат распределению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2026 по делу № А32-27740/2025 отменить.

Признать недействительными пункт 4 представления от 05.03.2025 № 1, предписание от 14.04.2025 № 1, вынесенные Контрольно-счетной палатой муниципального образования Белореченского муниципального района Краснодарского края.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия настоящего постановления, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 29.07.2025 11:05:20 Кому выдана Пименов Сергей Вячеславович	О.Ю. Ефимова
Судьи		М.А. Дмитриев
	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 29.07.2025 8:41:41 Кому выдана Ефимова Оксана Юрьевна	С.В. Пименов
	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 17.06.2026 12:34:18 Кому выдана Дмитриев Максим Александрович	