



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.07.2026

Дело № А40-124916/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 23.07.2026

Полный текст постановления изготовлен 30.07.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей В.А. Корниенко, Ю.С. Петропавловской

при участии в заседании:

от Федерального казенного учреждения «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах»: Ильина Н.М. по доверенности от 12.01.2026;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве: Сулейманов К.А. по доверенности от 30.12.2025;

от общества с ограниченной ответственностью "Многопрофильная чрезвычайная служба гражданской обороны "ЭКРАН": Гимазисламова П.Р. по доверенности от 27.05.2025;

от общества с ограниченной ответственностью "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа": представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2025 , постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 по делу № А40-124916/2025 по заявлению Федерального казенного учреждения «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Москве,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильная чрезвычайная служба гражданской обороны "ЭКРАН", общество с ограниченной ответственностью "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа" о признании незаконными и отмене решение,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение "Дирекция по управлению федеральной целевой программой "Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах" (далее - ФКУ "ДИРЕКЦИЯ ПРОГРАММЫ ПБДД", учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее - Московского УФАС России, антимонопольный орган) от 04.03.2025 по делу № 077/06/106-2377/2025.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильная чрезвычайная служба гражданской обороны "ЭКРАН" (далее - ООО "МС ГО "Экран"), общество с ограниченной

ответственностью "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа" (далее - ООО "АСТ ГОЗ").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ФКУ "ДИРЕКЦИЯ ПРОГРАММЫ ПБДД" просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "МС ГО "Экран" возражает против ее удовлетворения.

В судебном заседании представитель учреждения доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представители Московского УФАС России, ООО "МС ГО "Экран" против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить судебные акты без изменения.

ООО "АСТ ГОЗ" явку уполномоченного представителя в судебное заседание не обеспечило, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, 07.02.2025 в рамках реализации мероприятий федерального проекта "Безопасность дорожного движения" национального проекта "Инфраструктура для жизни" ФКУ "ДИРЕКЦИЯ ПРОГРАММЫ ПБДД", как заказчиком, на торговой площадке АСТ ГОЗ были размещены приглашения к участию в закрытых аукционах в электронной форме на право поставки

укладок для оказания первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях сотрудниками Госавтоинспекции (закупки № 0348100073025000008, 0348100073025000007, 0348100073025000006, 0348100073025000005, 0348100073025000004) (далее - Закупки).

Заявителем размещены протоколы подведения итогов закрытого электронного аукциона, согласно которым закупки № 0348100073025000008, 0348100073025000006, 0348100073025000005, 0348100073025000004 признаны несостоявшимися на основании пункта 3 части 1 статьи 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", при этом закупка № 0348100073025000007 признана несостоявшейся на основании пункта 1 части 1 статьи 52 Закона.

ООО "МС ГО "Экран" 24.02.2025 направило жалобы на действия заказчика в антимонопольный орган, полагая, что принятие заказчиком мер, ограничивающих закупку товара, происходящего из иностранных государств, нарушает положения пункта 2 части 4 статьи 14, пункта 15 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В жалобе ООО "МС ГО "Экран" указало, что заказчиком неправомерно установлены ограничения на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление № 1875), поскольку при установлении ограничений необходимо руководствоваться кодом ОКПД2 в приложении № 2 к Постановлению № 1875, а также наименованием товаров.

Решением Комиссии Московского УФАС России от 04.03.2025 по делу № 077/06/106-2377/2025 жалобы ООО "МС ГО "Экран" признаны обоснованными, в действиях учреждения установлено нарушение пункта 15 части 1 статьи 42, части 2 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Выдано предписание.

Изложенное послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 14, 42, 52, 75 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Постановления № 1875 и пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

При этом суды исходил из наличия в действиях ФКУ "ДИРЕКЦИЯ ПРОГРАММЫ ПБДД" вмененных нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлено ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2 Постановления № 1875.

Согласно подпункту "д" пункта 4 Постановления № 1875 позиции приложения № 2 к Постановлению № 1875 применяются, если в объект закупки включены товар, работа, услуга, наименования которых указаны в графе "Наименование товара, работы, услуги" и которые включены в код, указанный в графе "Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)", или если в объект закупки включен товар, наименование которого указано в графе "Наименование товара" и который включен в код, указанный в графе "Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)".

При этом если в объект закупки включено медицинское изделие, соответствующая позиция применяется, если закупаемое медицинское изделие также относится к указанному в графе "Наименование товара, работы, услуги" или графе "Наименование товара" коду вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации.

К перечню товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, в отношении которых устанавливается ограничение закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок отдельными видами юридических лиц, относится позиция (пункт) 376: Наименование товара - Повязки и покрытия раневые, пропитанные или покрытые лекарственными средствами; салфетки антисептические спиртовые; салфетки марлевые медицинские стерильные и нестерильные; Код товара по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) - 20.20.14.000; 21.20.10.158; 21.20.24.110; 21.20.24.150; 21.20.24.160; 21.20.24.170; 21.20.24.169; 32.50.50.

Как указали суды, в рассматриваемом случае закупаемый товар отсутствует в наименовании перечня согласно приложению № 2 Постановления № 1875, что исключает обоснованность применения ограничений, предусмотренных Постановлением № 1875.

При этом суды отметили, что наличие в составе объекта закупок (укладки для оказания первой помощи) среди прочих многочисленных вложений (компонентов) повязок, покрытий и (или) салфеток, наименования которых указаны в позиции 376 приложения № 2 Постановления № 1875, не распространяет ограничения, предусмотренные данным постановлением, на весь объект закупки.

Пункт 376 приложения № 2 к Постановлению № 1875 не содержит каких-либо указаний на код вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий. В рассматриваемом случае второе предложение из подпункта "д" пункта 4 Постановления № 1875 неприменимо.

На основании изложенного, суды, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, позиция 376 приложения № 2 к Постановлению № 1875, с учетом положений подпункта "д" пункта 4 Постановления № 1875, применяется исключительно при осуществлении закупок повязок и покрытий раневых, пропитанных или покрытых лекарственными средствами, салфеток антисептических спиртовых, салфеток марлевых медицинских стерильных и нестерильных.

В рассматриваемом случае, как установлено судами, к закупаемым товарам позиция 376 приложения № 2 к Постановлению № 1875 не применяется.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права, иная оценка обстоятельств не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Поскольку при принятии кассационной жалобы к производству учреждению была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с

учреждения в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь статьями 176, 283-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 по делу № А40-124916/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 000 рублей.

Председательствующий судья

О.В. Анисимова

Судьи

В.А. Корниенко

Ю.С. Петропавловская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.06.2025 9:15:33
Кому выдана Петропавловская Юлия Сергеевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 07.05.2026 13:19:10
Кому выдана Корниенко Владимир Андреевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 07.04.2026 14:00:15
Кому выдана Анисимова Ольга Вадимовна