



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июля 2026 года

Дело № А40-183847/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 30.06.2026 года

Полный текст постановления изготовлен 02.07.2026 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Дербенёва А.А., Каменской О.В.

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от заинтересованного лица: Яблокова Е.А., доверенность от 12.01.2026г.,

Брянцева Т.Н., доверенность от 26.05.2026г.,

рассмотрев 30 июня 2026 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «ГидроСпецПром»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2025 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 года

по заявлению ООО «ГидроСпецПром»

к ИФНС России № 16 по г. Москве

о признании незаконным действия,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГидроСпецПром» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России №

16 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании незаконными действий, выразившихся в доначислении пени за период с 25.08.2018 по 29.04.2021 в размере 34 606 038,06 руб., возложении обязанности произвести перерасчет налоговых обязательств общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2025 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 года в удовлетворении требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, ООО «ГидроСпецПром» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном Интернет - сайте <http://www.arbitr.ru>.

В судебное заседание кассационной инстанции представитель заявителя не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представители заинтересованного лица против удовлетворения кассационной жалобы возражали по доводам, изложенным в судебных актах и просили судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «ГидроСпецПром», в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заинтересованного лица, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, в отношении общества налоговым органом проведена выездная налоговая проверка за период 01.01.2018 - 31.12.2020 по результатам которой вынесено решение № 6406 от 04.09.2023 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому сумма доначислений составила 100 755 795 руб., в т.ч. по налогам 99 247 401 руб., по штрафам 1 508 394 руб.

25.10.2023 решение налогового органа № 6406 от 04.09.2023 о привлечении к ответственности вступило в силу.

26.10.2023 инспекцией в совокупной обязанности ЕНС общества учтены указанные суммы НДС, налога на прибыль организаций и штрафа, а также учтена сумма пени в размере 37 020 986,21 руб. по налогам, доначисленным решением № 6406 от 04.09.2023.

16.11.2023 инспекция направила налогоплательщику требование № 75341 об уплате задолженности (по состоянию на 16.11.2023) на общую сумму 136 621 376,97 руб. (97 095 397,13 руб. - налог, 38 017 585,84 руб. - пени, 1 508 394 руб. - штраф) со сроком исполнения 11.12.2023.

20.12.2023 инспекцией в отношении общества вынесено решение № 8445 о взыскании задолженности за счет денежных средств в размере 139 114 862, 29 руб.

22.03.2023 инспекцией вынесено постановление № 399 о взыскании с общества задолженности за счет имущества в размере 93 177 297, 83 руб.

Между тем, обществом недоимка по налогам погашена 29.08.2024 в сумме 102 115 891,47 руб., при этом пени погашены 15.11.2024 в сумме 38 768 429,49 руб., что подтверждается актом сверки с налоговым органом, составленным на 31.12.2024.

Общество указывает, что 09.01.2025 налоговым органом произведен перерасчет пеней за период с 25.08.2018 по 08.03.2022 и доначислены пени в размере 34 606 038,06 руб., в связи с чем у заявителя образовалось отрицательное сальдо по ЕНС в размере 16 749 468, 39 руб.

Не согласившись с указанными действиями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявленным требованием.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 11.3, 45, 46, 47, 69, 75 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", исследовав и оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, исходили из того, что оспариваемые действия налогового органа соответствовали требованиям налогового законодательства и не нарушали права и законные интересы общества, в связи с чем предусмотренная частью 1 статьи 198 и частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность условий, необходимая для признания действий незаконными, отсутствовала. Судами установлено, что произведенный налоговым органом перерасчет пеней касался периода с 25.08.2018 по 08.03.2022, в течение которого действовала редакция статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривавшая применение к организациям повышенного размера пеней начиная с тридцать первого дня просрочки исполнения обязанности по уплате налога. В связи с этим суды пришли к выводу, что перерасчет произведен не вследствие придания изменениям налогового законодательства обратной силы, а в результате применения редакции статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшей в период возникновения спорной налоговой

обязанности. Учитывая акцессорный характер обязанности по уплате пеней и положения пункта 6 статьи 11.3 Налогового кодекса Российской Федерации, суды также исходили из того, что отражение суммы пеней на едином налоговом счете носит производный характер по отношению к учтенной недоимке и не препятствует устранению налоговым органом допущенной при первоначальном исчислении ошибки при условии соблюдения сроков принудительного взыскания задолженности.

Руководствуясь положениями статей 46, 47, 69 и 75 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями пункта 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57, суды установили, что срок принудительного взыскания спорных пеней подлежал исчислению после полного погашения недоимки, которое состоялось 28.08.2024, вследствие чего на дату перерасчета пеней и их учета на едином налоговом счете - 09.01.2025 установленный законом срок принудительного взыскания не истек.

Поскольку налоговым органом применена редакция закона, действовавшая в спорный период, перерасчет произведен в пределах установленного законом срока взыскания задолженности, а иных ограничений, исключающих возможность корректировки ранее исчисленных пеней до истечения указанного срока, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых действий налогового органа незаконными и отказали в удовлетворении заявленных требований.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы о том, что налоговый орган, производя перерасчет пеней, фактически придал изменениям, внесенным Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ в статью 75 Налогового кодекса Российской Федерации, обратную силу, подлежат отклонению.

В силу пункта 1 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые обязанности либо ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют, если иное прямо не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем судами установлено, что перерасчет произведен налоговым органом исключительно в отношении периода с 25.08.2018 по 08.03.2022. В указанный период действовала редакция пункта 4 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривавшая начисление пеней организациям исходя из 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за первые тридцать календарных дней просрочки исполнения обязанности по уплате налога и 1/150 ставки - начиная с тридцать первого дня просрочки.

Следовательно, применение налоговым органом ставки 1/150 за спорный период основано не на Федеральном законе от 08.08.2024 № 259-ФЗ, а непосредственно на редакции статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшей в период возникновения соответствующей недоимки.

Федеральным законом № 259-ФЗ не изменены правила исчисления пеней применительно к периоду, предшествующему 09.03.2022, а лишь сохранен

специальный порядок расчета пеней в отношении периода с 09.03.2022 по 31.12.2024.

Таким образом, при перерасчете налоговым органом применена именно та редакция закона, которая действовала в период существования спорной налоговой обязанности, вследствие чего вывод заявителя о придании закону обратной силы основан на неправильном толковании положений статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации.

Сам по себе перерасчет не изменил содержание обязанности налогоплательщика, установленной законом, и не повлек возникновения новой обязанности, а был направлен на определение размера уже существовавшей в силу статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации обязанности по уплате пеней в соответствии с редакцией закона, действовавшей в период возникновения недоимки. Иное означало бы, что допущенная при первоначальном исчислении пеней ошибка налогового органа независимо от ее характера исключает возможность исполнения налогоплательщиком обязанности в размере, прямо установленном законом, что не предусмотрено налоговым законодательством.

Не свидетельствуют о незаконности действий налогового органа и доводы заявителя о невозможности перерасчета пеней после их первоначального отражения на едином налоговом счете и после исполнения обязанности по их уплате.

Согласно пунктам 1-3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате пеней возникает непосредственно в силу закона как следствие несвоевременного исполнения обязанности по уплате налога и носит акцессорный характер по отношению к основной налоговой обязанности.

Следовательно, размер пеней определяется не усмотрением налогового органа, а императивными положениями статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 6 статьи 11.3 Налогового кодекса Российской Федерации сумма пеней учитывается в совокупной обязанности со дня учета недоимки, в

отношении которой произведен соответствующий расчет, что свидетельствует о производном характере учета пеней на едином налоговом счете.

Само по себе отражение определенной суммы пеней на едином налоговом счете представляет собой форму учета существующей налоговой обязанности и не создает самостоятельного основания возникновения либо прекращения обязанности по их уплате. Поскольку обязанность по уплате пеней возникает непосредственно из закона, выявление налоговым органом ошибки при первоначальном исчислении пеней само по себе не прекращает публичную обязанность налогоплательщика по их уплате в размере, определяемом статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, запрещающих налоговому органу устранить допущенную ошибку при исчислении пеней до истечения срока принудительного взыскания соответствующей задолженности. Напротив, подпунктом 2 пункта 1 статьи 11.3 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что задолженность не подлежит учету в совокупной обязанности единого налогового счета лишь в случае истечения срока ее взыскания, из чего следует, что именно истечение срока принудительного взыскания, а не дата первоначального расчета либо отражения задолженности на едином налоговом счете, является установленным законодателем пределом для учета соответствующей задолженности.

Согласно пункту 15 статьи 46 и пункту 11 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации положения указанных статей распространяются также на взыскание пеней.

В пункте 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 разъяснено, что срок направления требования об уплате пеней начинает исчисляться после полного погашения соответствующей недоимки, поскольку только с этого момента возможно окончательное определение размера пеней, подлежащих взысканию.

Установив, что спорная недоимка полностью погашена обществом 28.08.2024, суды пришли к правильному выводу о том, что на дату перерасчета пеней и их учета на едином налоговом счете - 09.01.2025 - срок принудительного

взыскания соответствующей задолженности не истек. Следовательно, налоговый орган действовал в пределах предоставленных ему законом полномочий, устраняя допущенную при первоначальном исчислении пеней ошибку и приводя размер задолженности в соответствие с требованиями статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации. Сам по себе факт первоначального отражения иной суммы пеней на едином налоговом счете не прекращает установленную законом обязанность налогоплательщика и не препятствует ее корректировке до истечения предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации сроков принудительного взыскания.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2025 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 года по делу № А40-183847/2025 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Дербенёв

О.В. Каменская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 7:46:35
Кому выдана Каменская Ольга Вячеславовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.07.2025 13:34:59
Кому выдана Дербенев Александр Алексеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2025 12:19:08
Кому выдана Анциферова Ольга Валериановна