



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24.07.2026

Дело № А40-184370/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20.07.2026

Полный текст постановления изготовлен 24.07.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Морхата П.М.,
судей Мысака Н.Я., Усачевой Е.В.

при участии в судебном заседании:

от арбитражного управляющего Килессо Петра Евгеньевича
представитель Жупырина Е.Р. по доверенности от 13.01.2026;

от Ассоциации МСОПАУ представитель Исаев Р.Н. по
доверенности от 16.02.2026;

от конкурсного управляющего должника ООО «Автострада»
представитель Баюсова И.Е. по доверенности от 14.08.2025;

от Государственной корпорации «Агентство по страхованию
вкладов» представитель Кривасова Е.В. по доверенности от 10.12.2025;

иные лица извещены надлежащим образом, представители не
явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы
арбитражного управляющего Килессо Петра Евгеньевича,
Ассоциации «МСОПАУ»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2025 (т.
12 л.д. 120-123) и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
03.03.2026 (№ 09АП-56939/2025, № 09АП-56940/2025, № 09АП-
56941/2025) по делу № А40-184370/2017 (т. 13 л.д. 140-144)

о признании незаконными действия арбитражных управляющих
Килессо Петра Евгеньевича и Капитонова Юрия Владимировича

по передаче имущества ООО «АВТОСТРАДА» в аренду по договору аренды транспортных средств без экипажа № 2018/07-001 от 01.07.2018 по заниженной стоимости;

взыскании в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича и Килессо Петра Евгеньевича в пользу ООО «Автострада» убытки в размере 3 029 935 рублей 75 копеек;

взыскании в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича и Капитонова Юрия Владимировича в пользу ООО «Автострада» убытков в размере 6 688 051 рублей 26 копеек,

отказе в остальной части,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Автострада»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2018 ООО «Автострада» признано несостоятельным (банкротом), конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Килессо Петр Евгеньевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019 Килессо Петр Евгеньевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Автострада».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020 конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью «Автострада» утвержден Капитонов Юрий Владимирович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022 Капитонов Юрий Владимирович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Автострада».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2022 конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью «Автострада» утвержден Малахов Александр Андреевич.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление «НОТА-Банк» (ПАО), с учетом принятых судом в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменений заявленных требований, о признании действий незаконными и о взыскании убытков в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича, Килессов Петра Евгеньевича, Капитонова Юрия Владимировича в общем размере 240 216 000 рублей, из них 141 072 000 рублей с Капитонова Ю.В. за период с 18.11.2019 по 31.01.2022, 94 280 903 рублей 23 копейки с Килессо П.Е. за период с 06.08.2018 по 17.11.2019, 7 107 096 рублей 77 копеек с Налбандяна Г.Д. за период с 01.07.2018 по 05.08.2018. Также Банком заявлено требования об отстранении Капитонова Ю.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Страховая компания «ТИТ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2025 признаны незаконными действия арбитражных управляющих Килессо Петра Евгеньевича и Капитонова Юрия Владимировича по передаче имущества ООО «АВТОСТРАДА» в аренду по договору аренды транспортных средств без экипажа № 2018/07-001 от 01.07.2018 по заниженной стоимости. Взысканы с Налбандяна Гарника Давидовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автострада» убытки в размере 234 073 рублей 56 копеек. Взысканы в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича и Килессо Петра Евгеньевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автострада» убытки в размере 5 095 129 рублей. Взысканы в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича и Капитонова Юрия Владимировича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автострада» убытки в размере 10 063 064 рублей 50 копеек. В остальной части заявленных требований отказано (т. 12 л.д. 120-123).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2026 (№ 09АП-56939/2025, № 09АП-56940/2025, № 09АП-56941/2025) по делу № А40-184370/2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2025 отменено частично, изложив резолютивную часть определения в следующей редакции:

Признать незаконными действия арбитражных управляющих Килессо Петра Евгеньевича и Капитонова Юрия Владимировича по передаче имущества ООО «АВТОСТРАДА» в аренду по договору аренды транспортных средств без экипажа № 2018/07-001 от 01.07.2018 по заниженной стоимости.

Взыскать с Налбандяна Гарника Давидовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автострада» убытки в размере 153 552 рублей 25 копеек.

Взыскать в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича и Килессо Петра Евгеньевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автострада» убытки в размере 3 029 935 рублей 75 копеек.

Взыскать в солидарном порядке с Налбандяна Гарника Давидовича и Капитонова Юрия Владимировича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автострада» убытки в размере 6 688 051 рублей 26 копеек.

В остальной части – отказать (т. 13 л.д. 140-144).

Не согласившись с указанными судебными актами, Килессо Петр Евгеньевич и Ассоциация «МСОПАУ» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами.

Килессо П.Е. в своей кассационной жалобе просит отменить определение и постановление, направить спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Ассоциация «МСОПАУ» в своей кассационной жалобе просит отменить судебные акты в части признания незаконными действий арбитражных управляющих Килессо П.Е. и Капитонова Ю.В. и взыскания с них убытков, принять новый судебный акт об отказе признании незаконными действий арбитражных управляющих Килессо П.Е. и Капитонова Ю.В. по передаче имущества ООО «Автострада» в аренду по Договору аренды транспортных средств без экипажа.

В обоснование кассационных жалоб заявители ссылаются на нарушение арбитражными судами норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов арбитражных судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, утверждая, что не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями арбитражных управляющих и требуемыми ко взысканию убытками, не доказана обязанность самостоятельно определять порядок распоряжения залоговым имуществом, а также не доказана обязанность извлекать максимальную прибыль.

Поступившие от Килессо П.Е., конкурсного управляющего должника ООО «Автострада» и ГК «АСВ» письменные пояснения приобщены к материалам дела.

Поступивший от Килессо П.Е. проект судебного акта (в соответствии с пунктом 9.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100) приобщен к материалам дела.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2026 произведена замена судьи Кузнецова В.В. на судью Усачеву Е.В.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители арбитражного управляющего Килессо Петра Евгеньевича и Ассоциации МСОПАУ доводы кассационных жалоб поддержали, представитель ГК «АСВ» возражал относительно удовлетворения кассационных жалоб, представитель конкурсного управляющего должника ООО «Автострада» оставил на усмотрение суда.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на

общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия Арбитражного суда Московского округа постановила.

Арбитражными судами установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2018 требования ПАО «НОТА-Банк» признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 964 284 629 рублей 27 копеек, из которых 47 293 500 рублей как обеспеченные залогом имущества должника.

В обеспечение исполнения обязательств перед Банком должником было предоставлено 42 транспортных средства.

В обоснование заявленных требований Банком указано, что 01.07.2018 (в процедуре наблюдения, за месяц до введения процедуры конкурсного производства) ООО «Автострада» в лице директора Налбандяна Г.Д. и ООО «Развоз» (ОГРН: 5029200883) заключили Договор аренды транспортных средств без экипажа № 2018/07-001, согласно положениям которого ООО «Автострада» передало ООО «Развоз» во временное владение и пользование за плату транспортные средства в количестве 34 (тридцати четырех) единиц, т.е. 10.000,00 руб./мес. за единицу техники.

Общая стоимость арендной платы транспортных средств составила 340 000 рублей в месяц, в том числе НДС 20% (п. 3.1. Договора № 2018/07-001 от 01.07.2018, п. 1 Спецификации № 1 к Договору (Приложение № 3 к Договору № 2018/07-001 от 01.07.2018)). 01.03.2020 Арендатор возвратил Арендодателю 5 (пять) транспортных средств, также 01.03.2020 стороны (от ООО «Автострада» - конкурсный управляющий Капитонов Ю.В.) заключили Дополнительное соглашение № 1 от 01.03.2020 к Договору, согласно положениям которого общая стоимость арендной платы транспортных средств составляет 290 000 рублей в месяц, в том числе НДС 20% (п. 3.1. Договора № 2018/07-001 от 01.07.2018, п. 2 Спецификации № 1 к Договору (в ред. Приложения № 2 к Дополнительному соглашению от 01.03.2020 № 1 к Договору № 2018/07-001 от 01.07.2018)), т.е. все также - 10.000,00 руб./мес. за единицу техники.

01.06.2020 ООО «Развоз» и ООО «ТрансЛогистик» заключили Договор перенайма транспортных средств № 01/2020, согласно положениям которого ООО «Развоз» передало ООО «ТрансЛогистик» свои права и обязанности по Договору аренды транспортных средств без экипажа № 2018/07-001 от 01.07.2018.

В целях установления действительной стоимости аренды транспортных средств определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2024 назначена судебная экспертиза.

Из представленного в суд заключения эксперта следует, что рыночная стоимость аренды транспортных средств составляет: - за 2018 год 34 транспортных средства – 553 420 рублей; - за 2019 год 34 транспортных средства – 686 530 рублей; - за 2020 год 34 транспортных средства – 634 870 рублей; - за 2021 год 29 транспортных средства – 727 522 рублей; - за 2022 год 29 транспортных средства – 772 579 рублей.

Принимая обжалуемые судебные акты, арбитражные суды исходили из того, что указанный договор был заключен бывшим генеральным директором ООО «Автострада» Налбандяном Г.Д. с аффилированным лицом ООО «Развоз» по цене в два раза ниже рыночной, что привело к причинению убытков должнику и его кредиторам.

Учитывая выводы судебной экспертизы, устанавливающую рыночную стоимость аренды транспортных средств, обстоятельства заключения договора аренды с аффилированным к должнику лицом, арбитражными судами признаны незаконными действия (бездействие) арбитражных управляющих Килессо Петра Евгеньевича и Капитонова Юрия Владимировича по передаче имущества ООО «АВТОСТРАДА» в аренду по договору аренды транспортных средств без экипажа № 2018/07-001 от 01.07.2018 по заниженной стоимости.

Вследствие указанных действий (бездействия) конкурсная масса должника не получила денежные средства от сдачи в аренду имущества должника, которые могло бы получить при заключении договора аренды на рыночных условиях.

Арбитражный суд округа не может согласиться с выводами арбитражных судов.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Арбитражный управляющий действует как специальное должностное лицо (специальный субъект), наделенное соответствующим комплексом прав и на которого возложен комплекс обязанностей, в том числе по выявлению, обеспечению сохранности имущества должника.

Выполнение обязанностей конкурсного управляющего является публичной деятельностью.

Назначенный арбитражным судом конкурсный управляющий является представителем государства, который под наблюдением суда осуществляет конкурсное производство. Таким образом, арбитражный управляющий по смыслу части 5 статьи 17 Закона о полиции является специальным субъектом (должностным лицом).

Законодательство о банкротстве является специальным и полномочия арбитражного управляющего регулируются специальным федеральным законом, имеющим преимущество применительно к исполнению возложенных на него функций; сведения о принадлежности имущества и сделках с ним не относятся к сведениям о частной жизни, носящему конфиденциальный характер; законодатель не ограничивает арбитражного управляющего в объеме запрашиваемой информации; действия арбитражного управляющего обусловлены правом, предоставлены ему законодательством о банкротстве, направлены на защиту прав и интересов кредиторов.

По смыслу п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве именно конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником отношений в сфере банкротства, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий совершает действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно. Данную обязанность управляющий исполняет вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с какими-либо предложениями либо нет.

Согласно п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при

условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании статьи 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт несения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

Для взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, истец должен доказать факт наступления вреда, наличие и размер убытков, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между наступившими убытками и противоправным поведением ответчика, вину причинителя вреда.

По смыслу указанных правовых норм заявитель в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Причинно-следственная связь между нарушением права и причинением убытков должна быть прямой; единственной причиной, повлекшей неблагоприятные последствия для истца в виде убытков, являются исключительно действия (бездействия) ответчика и отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, повлекшие наступление указанных неблагоприятных последствий. Убытки истца являются прямым необходимым следствием исключительно действий (бездействий) ответчика, а именно в результате действий (бездействий) ответчика (причина) наступили неблагоприятные последствия для истца в виде убытков (следствие).

Исходя из смысла указанных норм права, кредитор, заявляя требование о взыскании убытков, должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей конкурсного управляющего должником, наличие и размер причиненных убытков, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязанностей и причиненными убытками, их размер.

При рассмотрении настоящего спора арбитражными судами не указано какие именно действия арбитражных управляющих привели к убыткам, учитывая что спорный договор аренды транспортных средств заключен генеральным директором до введения процедуры банкротства должника.

Наличие или отсутствие оснований для расторжения указанного договора аренды не исследовалось арбитражными судами, не устанавливались обстоятельства имела ли экономическая целесообразность расторжения договора аренды (учитывая, по мнению заявителя, его заниженную стоимость) и возврата транспортных средств должника, при том, что после возврата должник должен был самостоятельно нести бремя содержания и хранения данного имущества.

Также арбитражными судами не исследовано была ли реальная возможность сдать в аренду транспортные средства по рыночной цене, определенной судебной экспертизой, имелись ли потенциальные арендаторы, или расторжение договора аренды привело бы к потере даже заниженного, по мнению кредитора, дохода о сдачи в аренду, что в свою очередь могло привести к требованию кредитора о взыскании убытков с конкурсного управляющего, расторгнувшего договор аренды.

Арбитражными судами не учтено, что в соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абзац шестнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Эта ликвидационная процедура направлена, прежде всего, на последовательное проведение мероприятий по формированию конкурсной массы и реализации имущества (активов) должника для проведения расчетов с кредиторами. Указанные мероприятия выполняются конкурсным управляющим, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов

управления (статья 129 Закона о банкротстве) и обязан действовать в интересах должника и его кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Разрешая вопрос о том, отвечают ли те или иные действия (бездействие) управляющего критерию добросовестности, следует принимать во внимание разъяснения, изложенные в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». По смыслу указанных разъяснений, несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, при оценке действий управляющего как добросовестных или недобросовестных, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов.

При решении вопроса о добросовестности управляющего в вопросе эксплуатации принадлежащих должнику объектов после открытия конкурсного производства необходимо исходить из того, что такая эксплуатация допускается по общему правилу в той мере, в которой это необходимо для сохранности имущества, в том числе залогового, и подготовки имущества к отчуждению посредством торгов.

В данном случае арбитражные суды не оценили действия арбитражных управляющих исходя из цели сохранности имущества, довод заявителей, что извлечение прибыли не является целью конкурсного производства, а, следовательно, заключение договора аренды по заниженной стоимости само по себе не является нарушением положений Закона о банкротстве, не исследован судами надлежащим образом.

Выводы арбитражных судов о рыночной цене аренды транспортных средств не устанавливают реальность сдачи в аренду по указанной цене в конкретных обстоятельствах дела (техническое состояние транспортных средств, их сдача в субаренду и т.д.).

Кроме того, учитывая указанные обстоятельства, обжалуемые судебные акты не содержат установленных обстоятельств наличия причинно-следственной связи между действиями арбитражных управляющих и вменяемыми убытками.

Более того, судебная коллегия отмечает, что при определении размера взыскиваемых убытков арбитражными судами не были учтены периоды руководства каждого конкурсного управляющего, не приняты во внимание периоды отсутствия утвержденных конкурсных управляющих.

Также арбитражный суд округа обращает внимание, что в судебных актах отсутствует мотивировка относительно выводов о солидарном характере взыскиваемых убытков.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ГК «АСВ» подтвердил, что требование о солидарном взыскании не заявлялось.

Учитывая, что судами не исследована убыточность договора аренды как таковой, без установления реальности сдачи в аренду по установленной рыночной стоимости, выводы арбитражных судов о наличии виновных действий генерального директора Налбандяна Гарника Давидовича также являются преждевременными.

Учитывая, что арбитражными судами установлено, что в нарушение положений договора о залоге, письменное согласие залогодержателя на передачу в аренду предмета залога не было получено, то судам надлежит исследовать привело ли заключение договора аренды к негативным последствиям для залогового кредитора и иных кредиторов должника, а также исследовать судьбу транспортных средств, возвращены ли они должнику, реализованы на торгах, произошло ли погашение задолженности перед залоговым кредитором.

Относительно довода о пропуске Банком срока исковой давности арбитражный суд округа соглашается с позиций арбитражных судов, которые исходили из того, что о заключении договора залога Банк узнал лишь 23.08.2021 в ходе осмотра предмета залога, а банковские выписки по счетам должника, в которых отражены частичные поступления арендной платы получены от Капитонова Ю.В. только 03.03.2022. Заявление о взыскание убытков поступило в суд в электронном виде 28.02.2022.

Арбитражный суд округа считает, что выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций в обжалуемых определениях, постановлении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, что в соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов.

При таких обстоятельствах, судебные акты подлежат отмене, и обособленный спор подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора, арбитражным судам необходимо:

- запросить пояснения Налбандяна Г.Д., известив, при необходимости, еще раз о судебном разбирательстве с учетом длительности судебного разбирательства (письменные пояснения Налбандяна Г.В. были представлены в материалы дела 16.11.2023 (т. 4, л.д. 122-123));

- дать оценку относительно реальности сдачи в аренду по установленной рыночной цене;

- дать оценку относительно наличия оснований и экономической целесообразности для расторжения договора аренды конкурсными управляющими, исходя из отсутствия цели конкурсного производства для получения прибыли, а необходимости обеспечения сохранности залогового имущества;

- установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и вменяемыми убытками;

с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, оценки собранных по делу доказательств, установить все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, после чего принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2025 в неизменном виде и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2026 по делу № А40-184370/2017 в обжалуемой части отменить.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2026 по делу № А40-184370/2017, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2026 по делу № А40-184370/2017.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Морхат П.М.

Судьи:

Мысак Н.Я.

Усачева Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.04.2026 6:01:27
Кому выдана Усачева Екатерина Викторовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.07.2025 6:48:11
Кому выдана Мысак Николай Ярославович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.01.2026 5:42:44
Кому выдана Морхат Петр Мечиславович