

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-26298/2026**

г. Москва

Дело № А40-281931/25

04 августа 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2026 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: В.А. Яцевой

судей: Т.Б. Красновой, С.Л. Захарова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Леликовым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Строй-Инвест»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2026 по делу № А40-281931/25, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (ОГРН: 1155038000237, ИНН: 5038110481)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (ИНН: 7706096339, ОГРН: 1037706061150)

третьи лица: 1) Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», 2) АО «ЕЭТП»

о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Князева К.В. – по дов. от 09.06.2026

от заинтересованного лица: Сулейманов К.А. – по дов. от 30.12.2025

от третьих лиц: 1) Васильев Д.А. – по дов. от 30.01.2026; 2) не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, Московское УФАС России, антимонопольный орган) от 01.09.2025 по делу №077/10/104-10783/2025.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – ФКУ «ЦОКР», учреждение, заказчик), АО «ЕЭТП» (далее – оператор электронной торговой площадки).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2026 в удовлетворении заявленных требований отказано.

С вынесенным решением не согласился заявитель, обжаловав его в апелляционном порядке. Заявитель считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, поскольку при его вынесении были допущены существенные нарушения норм материального права, суд первой инстанции не дал надлежащей оценки представленным доказательствам и не учел все существенные обстоятельства дела.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Девятого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru).

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель учреждения в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Письменные пояснения учреждения в порядке статьи 81 АПК РФ приобщены судом к материалам дела.

АО «ЕЭТП», будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие представителя указанного лица.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьями 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и возражений на них, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в Московское УФАС России поступило обращение заказчика о проведении проверки по факту уклонения ООО «Строй-Инвест» от заключения контракта по результатам электронного аукциона на оказание услуг по уборке и санитарному содержанию административных зданий (помещений) и прилегающих территорий (реестровый № 0895100000125000250) (далее – аукцион).

По результатам проверки обращения Комиссией Московское УФАС России было принято решение 01.09.2025 по делу №077/10/104-10783/2025 о включении общества «Строй-Инвест» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года, в связи с уклонением от заключения контракта.

Посчитав, что указанное решение антимонопольного органа не соответствует фактическим обстоятельствам дела, не основано на положениях действующего законодательства, заявитель обратился с настоящим заявлением в суд.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон от 05.04.2013 №44-ФЗ), суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения антимонопольного органа и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, принявший решение (часть 5 статьи 200 Кодекса).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон N 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила N 1078) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

В силу части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пункта 13 Правил N 1078 не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 данного закона.

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона установлен в статье 51 Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона N 44-ФЗ участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с данным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном данной статьей.

В соответствии с частью 7 статьи 51 Закона N 44-ФЗ заказчик заключает контракт с участником закупки, заявке которого присвоен следующий порядковый номер и который не отозвал такую заявку.

Частью 9 статьи 43 Закона о контрактной системе не допускается отзыв заявок, которым присвоены первые три порядковых номера.

Пунктом 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 статьи 51 Закона о контрактной системе и частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Частью 1 статьи 96 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об

осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта.

Частью 4 статьи 96 Закона N 44-ФЗ установлено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. В случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (часть 5 статьи 96 Закона N 44-ФЗ).

Принимая решение по настоящему делу, суд первой инстанции, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных предпринимателем требований.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда первой инстанции признаются коллегией несостоятельными, исходя из следующего.

Как следует из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 12.08.2025 №ИЭА1 ООО «Строй-Инвест» было признано победителем электронного аукциона №0895100000125000250.

Заказчик, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 51 Закона N 44-ФЗ, 14.08.2025 разместил проект контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 51 Закона N 44-ФЗ, если у участника закупки, с которым по итогам проведения электронного аукциона заключается контракт, есть замечания к проекту контракта, то он в течение пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта контракта, составляет протокол разногласий и загружает его на площадку и с ее использованием в ЕИС.

В рассматриваемом случае, 21.08.2025 победителем на электронной площадке размещен протокол разногласий, а 22.08.2025 заказчиком размещен доработанный проект контракта.

Участник закупки, с которым заключается контракт, должен подписать проект контракта и при необходимости предоставить обеспечение исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за днем размещения заказчиком проекта контракта.

По состоянию на 25.08.2025 ООО «Строй-Инвест» не подписал проект контракта и не предоставил обеспечение исполнения контракта.

В связи с этим заказчик на следующий день (26.08.2025) официально зафиксировал факт уклонения от заключения контракта, разместив в ЕИС соответствующий протокол.

Несмотря на представленные представителем победителя объяснения о попытках получить банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта, комиссия антимонопольного органа установила отсутствие документального подтверждения объективных обстоятельств, препятствовавших своевременному подписанию контракта.

Учитывая, что участником не были выполнены обязательные действия по подписанию проекта контракта усиленной электронной подписью и предоставлению обеспечения исполнения контракта в установленные сроки, антимонопольный орган признал действия заказчика по признанию победителя уклонившимся от заключения контракта правомерными и принял решение о включении ООО «Строй-Инвест» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Судебная коллегия, проанализировав доводы заявителя, приходит к выводу, что отказы кредитных организаций в выдаче банковской гарантии, на которые ссылается общество, относятся к сфере предпринимательских рисков.

Данные обстоятельства не могут служить доказательством объективной невозможности подписания государственного контракта и предоставления обеспечения его исполнения, поскольку не выходят за рамки рисков, которые участник закупки должен учитывать при подаче заявки на участие в торгах.

Такие ситуации не могут рассматриваться как непреодолимые препятствия, освобождающие от обязанности заключить контракт в установленные сроки.

Кроме того, ООО «Строй-Инвест», будучи субъектом малого предпринимательства, в качестве освобождения от предоставления обеспечения исполнения контракта, достаточно было направить информацию из реестра исполненных контрактов, с учетом положений части 8.1 статьи 96 Закона N 44-ФЗ. Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта, при этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, несмотря на то, что информация об исполненных контрактах является общедоступной в ЕИС, Закон N 44-ФЗ устанавливает императивную обязанность участника закупки самостоятельно предоставить сведения из реестра контрактов, подтверждающие исполнение трех контрактов без применения неустоек.

Таким образом, довод о том, что наличие информации в ЕИС само по себе не освобождает участника от обязанности представить информацию, подтверждающую три исполненных контракта, в целях освобождения от обязанности по внесению обеспечения исполнения контракта согласно части 8.1 статьи 96 Закона N 44-ФЗ, является необоснованным и противоречит положениям закона.

Если участник, с которым должен быть заключён контракт, не выполнил требования (не подписал контракт или не предоставил обеспечение), он считается уклонившимся от заключения контракта.

Подтверждение объективной невозможности подписать контракт и оформить надлежащее обеспечение его исполнения в установленные сроки, заявителем не представлено.

В настоящем случае Московским УФАС России исследованы все имеющиеся по делу доказательства, дана надлежащая правовая оценка всех действий заявителя, которая в своей совокупности и взаимной связи позволила антимонопольному органу прийти к обоснованному выводу о необходимости включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Принимая решение об участии в закупке в электронной форме и подавая соответствующую заявку, участник закупки несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от заключения контракта. При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении действий, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, либо в бездействии, когда участник закупки по небрежности не принимает достаточных мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, чем создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно согласился с позицией антимонопольного органа, признавшего поведение ООО «Строй-Инвест» не отвечающим требованиям добросовестности и разумности.

В настоящем случае заявителем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью заключения контракта, в связи с чем включение заявителя в

реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено с соблюдением норм Закона о контрактной системе, в пределах компетенции антимонопольного органа, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 3 ст. 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан судом недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку указанная совокупность оснований установлена не была, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требований.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Применительно к части 1 статьи 268 АПК РФ у апелляционного суда отсутствуют правовые основания для переоценки выводов суда первой инстанции

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу части 4 статьи 270 АПК РФ для отмены судебного акта, коллегией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2026 по делу № А40-281931/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.А. Яцева

Судьи

Т.Б. Краснова

С.Л. Захаров