



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов  
арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Калуга  
29 июля 2026 года

Дело № А48-2458/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2026 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 29 июля 2026 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:  
председательствующего судьи Радвановской Ю.А.,  
судей Бессоновой Е.В.,  
Смотровой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевой Т.В.,

при участии в судебном заседании:  
от заявителя жалобы: Трянзина Н.В. - представитель ООО «ЭнерГарант», доверенность от  
01.07.2024, удостоверение адвоката; Мешков Б.Н. - генеральный директор ООО  
«ЭнерГарант», паспорт;

от иных участвующих деле лиц: Полухина Т.В. - представитель УФНС по Орловской  
области, доверенность от 15.04.2026, диплом, паспорт;

рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования системы  
видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Орловской области  
кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнерГарант» на  
решение Арбитражного суда Орловской области от 24.09.2025 и постановление  
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2026 по делу  
№ А48-2458/2025,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭнерГарант» обратилось в  
Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной  
налоговой службы по Орловской области о признании незаконными действий Управления  
по направлению материалов выездной налоговой проверки в СУ СК России по Орловской  
области для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела и уведомления об  
отмене решения о предоставлении рассрочки от 15.11.2024 № 481147, об обязанности  
отменить уведомление об отмене решения о предоставлении рассрочки от 15.11.2024 №  
481147.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 24.09.2025, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2026, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «ЭнерГарант» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование своей позиции общество указывает на неверное применение судами норм материального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам по делу.

От УФНС по Орловской области в суд округа поступил отзыв, в котором налоговый орган считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы по основаниям в ней изложенным.

В судебном заседании представитель налогового органа возражал против доводов кассационной жалобы, просил отказать в ее удовлетворении.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд округа пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из последующего.

Судами двух инстанций установлено, что УФНС России по Орловской области проведена выездная налоговая проверка ООО «ЭнерГарант» по налогам и сборам, страховым взносам за период с 01.01.2020 по 31.12.2022, по результатам которой составлен Акт проверки от 03.06.2024 № 17-10/12, вынесено решение от 15.07.2024 № 27-10/12 о привлечении к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 6 496,51 руб., пунктом 3 статьи 122 НК РФ - в сумме 886 983,88 руб., также доначислены налог на добавленную стоимость (НДС) в сумме 2 375 631 руб., налог на прибыль организаций в сумме 33 338 433 руб., страховые взносы в размере 285 000 руб.

05.08.2024 общество платежным поручением № 968 произвело оплату доначисленных по решению от 15.07.2024 № 27-10/12 сумм налогов в размере 35 999 064 руб. до его вступления в законную силу.

04.09.2024 решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу № 40-7-14/05561@ апелляционная жалоба ООО «ЭнерГарант» оставлена без удовлетворения.

ООО «ЭнерГарант» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к УФНС России по Орловской области о признании недействительным решения от 15.07.2024 № 27-10/12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (дело № А48-11490/2024).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 17.09.2024 по делу № А48-11490/2024 действие решения Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области от 15.07.2024 № 27-10/12 о привлечении ООО «ЭнерГарант» к ответственности за совершение налогового правонарушения приостановлено до рассмотрения дела по существу и вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Решением УФНС по Орловской области от 15.11.2024 № 481147 ООО «ЭнерГарант» предоставлена рассрочка по уплате задолженности в сумме 2 363 761,08 руб., НДС по сроку уплаты 28.11.2024 в сумме 4 740 395 руб., НДС со сроком уплаты 28.12.2024 в сумме 4 740 396 руб.

На основании пункта 3 статьи 32 НК РФ в связи с отсутствием уплаты доначисленных штрафных санкций в размере 818 645,57 руб., отраженных в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 15.07.2024

№ 27-10/12, а также суммы начисленных пеней в сумме 13 035 730,45 руб., 13.01.2025 налоговый орган направил в адрес СУ СК России по Орловской области письмо № 27-04/00162дсп с приложением материалов проверки в порядке статьи 141 УПК РФ.

31.01.2025 следователем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 УК РФ в отношении руководителя общества Мешкова Б.Н. и принятии его к производству.

18.02.2025 налоговым органом сформировано уведомление об отмене решения в соответствии со статьей 62 НК РФ, согласно которому решение № 481147 от 15.11.2024 о предоставлении рассрочки отменено.

Судами также установлено, что постановлением следователя следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации от 19.01.2026 уголовное дело № 12502540019000010, а также уголовное преследование в отношении Мешкова Б.Н. прекращены по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24 УПК РФ - в связи с уплатой в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Полагая, что налоговый орган не имел оснований для направления материалов выездной налоговой проверки в следственные органы, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, ООО «ЭнерГарант» обратилось в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой.

Решением МИФНС России по Центральному федеральному округу от 10.03.2025 № 9951-2025/000857/И жалоба общества была оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства ООО «ЭнерГарант» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд округа, исследовав представленные материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, пришел к следующим выводам.

Общество не согласилось с действиями УФНС России по Орловской области по направлению материалов выездной налоговой проверки в следственные органы, ссылаясь на их незаконность и нарушение ими своих прав и законных интересов.

В силу статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания решения и действий должностного лица незаконными необходимо в совокупности два условия: несоответствие данного решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение оспариваемыми решением и действием прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 НК РФ если в течение 75 дней со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения денежных средств, перечисленных и признаваемых в качестве единого налогового платежа, недостаточно для исполнения налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом, плательщиком страховых взносов) в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса в полном объеме обязанности по уплате сумм недоимок,

указанных в таком решении, в отношении неисполненной обязанности, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, соответствующих пеней и штрафов, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в следственные органы, уполномоченные производить предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - следственные органы), для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Заявитель кассационной жалобы считает, что налоговым органом при направлении материалов проверки не было учтено положение подпункта 3 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ, согласно которому при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, указанных в решении налоговых органов, если судом были приняты меры предварительной защиты (обеспечительные меры), в соответствии с которыми приостановлено полностью или в части действие такого решения налогового органа, до дня вступления в законную силу судебного акта об отмене (замене) указанных мер предварительной защиты (обеспечительных мер).

Однако, судами при разрешении спора было правомерно указано на следующее.

Система единого налогового счета предполагает автоматическое определение принадлежности денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, со дня учета совокупной обязанности в порядке, предусмотренном пунктом 8 статьи 45 НК РФ. Решение налогового органа учитывается в совокупной обязанности со дня его вступления в силу (подпункт 9 пункта 5 статьи 11.3 НК РФ). Соответственно, при наличии положительного сальдо ЕНС на день вступления в силу решения налоговых органов, такие суммы будут автоматически распределены в счет исполнения такого решения. Следовательно, если на момент вынесения определения суда об обеспечительных мерах соответствующее решение налоговых органов уже было исполнено полностью или в части, то такое исполнение отмене не подлежит.

Таким образом, если на дату вынесения определения суда об обеспечительных мерах задолженность по решению налогового органа, в отношении которого вынесены обеспечительные меры, не была погашена, соответствующие суммы задолженности подлежат исключению из совокупной обязанности с даты вынесения определения суда об обеспечительных мерах, вне зависимости от того, когда налоговый орган получил такое определение.

Управлением во исполнение определения Арбитражного суда Орловской области от 17.09.2024 по делу № А48-11490/2024 взыскание задолженности по штрафу в сумме 818 645,57 руб. и пени в сумме 13 035 730,45 руб. приостановлено 18.09.2024 и 30.09.2024 соответственно.

Однако, налогоплательщику было известно о размере его фактических налоговых обязательств и доказательствах невозможности добровольного их исполнения, в том числе, учитывая положения статьи 44, пункта 1 статьи 45 НК РФ, материалы дела не содержат.

В том числе, 05.08.2024 общество платежным поручением № 968 произвело оплату доначисленных по решению от 15.07.2024 № 27-10/12 сумм налогов в размере 35 999 064 руб. до его вступления в законную силу.

Доводы заявителя со ссылкой на неправомерность применения положений пункта 3 статьи 32 НК РФ ввиду того, что задолженность по пени и штрафам, начисленных решением от 15.07.2024 № 27-10/12, на 13.01.2025 не формировала текущую налоговую обязанность налогоплательщика ввиду действия обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Орловской области от 17.09.2024 по делу № А48-11490/2024 были правомерно отклонены исходя из последующего.

Так, определением Орловской области от 17.09.2024 по делу № А48-11490/2024 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения от 15.07.2024 № 27-10/12.

Согласно абзацу 2 пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» приостановление действия ненормативного правового акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ, в качестве обеспечительной меры понимается запрет совершения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Как правомерно было указано апелляционным судом, принятие обеспечительных мер не влечет недействительности оспариваемого решения и не предполагает незаконность оспариваемых доначислений, а сводится фактически к запрету принудительного взыскания доначисленных решением налогового органа сумм налогов и пени в указанном размере.

При этом данное определение суда либо положения статьи 11.3 НК РФ не содержат ограничений в отношении совершения иных действий, не связанных с взысканием указанных сумм налогов и пеней, ввиду чего принятие обеспечительных мер в порядке части 3 статьи 199 АПК РФ не исключает исполнение налоговым органом обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 32 НК РФ.

Таким образом, действия налогового органа, выраженные в передаче в следственные органы материалов выездной налоговой проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, не направлены на принудительное исполнение оспариваемого решения налогового органа, а являются реализацией самостоятельной обязанности, установленной пунктом 3 статьи 32 НК РФ в рамках информационного обмена.

Что, в том числе подтверждается последующим прекращением следственными органами уголовного дела в связи с уплатой в полном объеме сумм недоимки.

Таким образом, действия налоговых органов по направлению материалов налоговой проверки являются обязательными, но и одновременно не предрешают выводы следственных органов, как и запрет осуществления налоговым органом действий, направленных на принудительное взыскание указанных сумм налогов и пени в соответствии с принятой судом обеспечительной мерой не исключает возможность добровольного погашения налогоплательщиком спорной задолженности, в том числе, исходя из того, что добровольное исполнение требования нивелирует риски негативных последствий, а также предоставляет налогоплательщику возможность выбора источника финансирования соответствующих платежей (например, за счет наличных денежных средств, привлечения денежных средств третьих лиц и пр.), тогда как налоговый орган осуществляет взыскание в предусмотренном статьями 46 - 47 НК РФ порядке.

Указанное в совокупности опровергает доводы кассационной жалобы о нарушении оспариваемыми действиями законных прав и интересов общества.

В связи с указанным, правомерным является вывод судов двух инстанций о том, что из приведенных положений пункта 3 статьи 32 НК РФ не следует, что обязанность налогового органа по направлению материалов налоговой проверки в следственные органы при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, поставлена в зависимость от принятия судами обеспечительных мер в виде приостановления действия принятого по результатам проведенной налоговой проверки решения, послужившего основанием для выставления на основании данного решения требования об уплате доначисленной задолженности. Оспариваемые действия налогового органа связаны с

исполнением возложенных на него иных обязанностей и не нарушают ограничения, установленные определением Арбитражного суда Орловской области от 17.09.2024 по делу № А48-11490/2024 о приостановлении действия решения от 15.07.2024 № 27-10/12.

Кроме того, следует учитывать то, что общество было вправе в случае несогласия с постановлением о возбуждении уголовного дела обжаловать указанное постановление, а также осуществление процессуальных действий в рамках уголовного дела следственными органами, в установленном законом порядке.

Аналогичные правовые позиции изложены в Определении Конституционного Суда РФ от 24.1.2016 № 2517-О и судебных актах Верховного Суда РФ.

Учитывая изложенное, выводы судов двух инстанций о соответствии действий налогового органа положениям действующего законодательства в части выполнения своей обязанности по направлению материалов проверки в следственные органы, по мнению судебной коллегии, являются верными и обоснованными.

В части требований об оспаривании уведомления об отмене решения о предоставлении рассрочки от 15.11.2024 № 481147 судебная коллегия также считает выводы судов обоснованными исходящими из последующего.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право получать отсрочку, рассрочку или инвестиционный налоговый кредит в порядке и на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 61 НК РФ отсрочкой (рассрочкой) по уплате задолженности и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил, инвестиционным налоговым кредитом признается перенос обязанности по их уплате на более поздний срок.

Предоставление отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита лицу, претендующему на предоставление такой отсрочки или рассрочки, инвестиционного налогового кредита, осуществляется в порядке, установленном НК РФ.

Пунктом 3 статьи 61 НК РФ установлено, что отсрочка или рассрочка может быть предоставлена:

1) по уплате налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил на день принятия уполномоченным органом решения в соответствии с пунктом 9 статьи 64 настоящего Кодекса, - в отношении всей или части подлежащей уплате суммы налога, сбора, страхового взноса;

2) по уплате задолженности - в отношении всей или части суммы отрицательного сальдо единого налогового счета заинтересованного лица при наличии отрицательного сальдо на день принятия уполномоченным органом решения в соответствии с пунктом 9 статьи 64 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 64 НК РФ рассрочка по уплате налога представляет собой изменение срока уплаты налога при наличии оснований, предусмотренных в главе 9 НК РФ, на срок, не превышающий трех лет, с поэтапной уплатой суммы задолженности и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил.

02.11.2024 ООО «ЭнерГарант» обратилось в налоговый орган с заявлением о предоставлении рассрочки по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил.

В соответствии с положениями статьи 64 НК РФ налоговым органом по заявлению общества от 02.11.2024 принято решение от 15.11.2024 № 481147 о предоставлении рассрочки на сумму 11 838 993,83 руб.

Обстоятельства, исключающие предоставление рассрочки по уплате налога и (или) сбора, установлены в пункте 1 статьи 62 НК РФ.

Так, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 62 НК РФ обстоятельством, исключающим предоставление рассрочки по уплате налога и (или) сбора, является, в том

числе, возбуждение в отношении заинтересованного лица уголовного дела по признакам преступления, связанного с нарушением законодательства о налогах и сборах, либо в отношении законного представителя (бывшего законного представителя) организации - заинтересованного лица возбуждено уголовное дело по признакам преступления, связанного с нарушением этой организацией законодательства о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 62 НК РФ при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, решение о предоставлении отсрочки или рассрочки, инвестиционного налогового кредита не может быть вынесено, а вынесенное решение подлежит отмене. Об отмене вынесенного решения в трехдневный срок письменно уведомляется заинтересованное лицо.

Как следует из материалов дела, СУ СК России по Орловской области 07.02.2025 сообщило о возбуждении в отношении генерального директора ООО «ЭнерГарант» уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 УК РФ.

Так, очевидно, что основания, указанные в статье 62 НК РФ, связаны не с действиями налогового органа по направлению материалов в следственные органы, которые являются предметом оспаривания по данному делу, а с возбуждением уголовного дела, достаточность оснований для чего устанавливается следственными органами, а не налоговыми.

Аналогично, обязанность налогового органа по отмене ранее принятого решения об отсрочке или рассрочке прямо предусмотрена указанной правовой нормой при наличии соответствующих оснований, в связи с чем вывод судов о соответствии оспариваемого уведомления от 15.11.2024 № 481147 нормам действующего законодательства является также обоснованным.

Таким образом, с учетом изложенного, судебная коллегия пришла к выводу о том, что судами верно установлены обстоятельства дела, а также правильно применены нормы регулирующего правоотношения действующего законодательства.

Учитывая изложенное в совокупности, судебная коллегия соглашается с выводами судов о наличии правовых оснований для отказа в удовлетворении требований общества.

Доводы подателя кассационной жалобы повторяют доводы, заявленные в обоснование своей позиции в суде первой и апелляционной инстанций, которые были исследованы и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах. Данные доводы не опровергают выводы судов, а указывают на несогласие с оценкой доказательств и направлены на переоценку доказательств. Несогласие заявителя с оценкой судами фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая, что все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения спора, судами установлены и им дана правильная оценка, а оснований для переоценки выводов судов у суда кассационной инстанции не имеется в силу статьи 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, также не нарушены.

Таким образом, кассационная жалоба акционерного общества «ЭнерГарант» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 24.09.2025 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2026 по делу № А48-2458/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня вынесения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.А. Радвановская

Судьи

Е.В. Бессонова

Н.Н. Смотров