

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45****www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

08 июня 2026 года
г. Самара

Дело № А55-33746/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2026 года
Постановление в полном объеме изготовлено 08 июня 2026 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лихоманенко О.А.,
судей Драгоценновой И.С., Поповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Самараавтотранс-2000» на решение
Арбитражного суда Самарской области от 19 февраля 2026 года по делу №А55-
33746/2025 (судья Матюхина Т.М.),
по заявлению Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской
Федерации по Самарской области, г.Самара
к обществу с ограниченной ответственностью «Самараавтотранс-2000» (ОГРН
1036302395755, ИНН 6367006706), г.Самара
с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора:
- общества с ограниченной ответственностью «Нетлайн» (ОГРН 1146311002562, ИНН
6311151420), г.Самара
- Ламонова Алексея Александровича, Самарская область, п. Овсянка
о взыскании расходов на страховые выплаты в порядке регресса,
с участием в судебном заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «Самараавтотранс-2000» - представителя
Лариной Л.К., (доверенность от 07.04.2026),
от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по
Самарской области, г.Самара – представителя Филипповой Н.Ю., (доверенность от
01.07.2025),
в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,

УСТАНОВИЛ:

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации
по Самарской области (далее – истец, Фонд) обратилось в Арбитражный суд Самарской
области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью

«Самараавтотранс-2000» (далее – ООО «Самараавтотранс-2000», ответчик) расходов на страховые выплаты в порядке регресса в размере 1000000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Нетлайн» и Ламонов Алексей Александрович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.02.2026 по делу №А55-33746/2025 иски удовлетворены.

Суд взыскал с ООО «Самараавтотранс-2000» в пользу Фонда расходы на страховые выплаты в порядке регресса в размере 1000000 руб.

ООО «Самараавтотранс-2000» в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, в соответствии с которым отказать в удовлетворении иска. Полагает, что обжалуемое решение является незаконным и необоснованным.

Как полагает ответчик, в порядке регресса произведенную Фондом компенсационную выплату надлежало взыскивать с Ламонова А.А.

Подробно позиция ответчика изложена в апелляционной жалобе.

Определением суда от 13.04.2026 указанная апелляционная жалоба принята к производству суда и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 28.05.2026 с извещением лиц, участвующих в деле.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Фонд апелляционную жалобу отклонил по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Третьи лица письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу в материалы дела не представили.

Представитель ответчика поддержал апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции отменить.

Представитель Фонда отклонил апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей третьих лиц, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей истца и ответчика в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 10.07.2023 в отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Самарской области поступили материалы расследования несчастного случая, произошедшего 15.02.2023 с работником ООО «Нетлайн» Агояном Артуром Аршалуйсовичем.

Актом Н-1 № б/н о несчастном случае на производстве от 15.02.2023 установлены обстоятельства несчастного случая, произошедшего с Агояном Артуром Аршалуйсовичем, работавшим в ООО «Нетлайн» в должности оператора отдела мобильных комплексов фотовидеофиксации.

17.02.2023 в 07 часов 30 минут, водитель Ламонов А.А., управляя технически исправным транспортным средством - автомобилем DAF государственный регистрационный знак № 0775КС 163 в составе полуприцепа ВВ 0410 63, осуществляя движение в пасмурную погоду по асфальтированной дороге, имеющей снежный накат 85-

м км автодороги «Самара - Большая Черниговка» шириной 7,0 м, предназначенной для движения в двух направлениях, двигался в направлении села Большая Глушица.

Двигаясь по указанному участку автодороги, водитель Ламонов А.А. в нарушение требований пункта 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением совета министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (с изменениями и дополнениями) (далее по тексту - Правил), согласно которого количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств); пункта 10.1 части 1 правил, согласно которому «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства и выполнения требований правил», не избрал скорость, обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и совершил столкновение с автомашиной «Лада Гранта» 219110 государственный регистрационный знак № Х924РК 163 под управлением гр. Агояна А.А., движущейся во встречном направлении со стороны Большая Глушица.

В данной дорожной обстановке, при заданных условиях, водитель автомобиля DAF государственный регистрационный знак №0775КС 163 в составе полуприцепа № ВВ 0410 63 Ламонов А.А. должен был руководствоваться требованиями п.п. 9.1, 10.1 ч.1 Правил.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия, водителю автомобиля «Лада Гранта» 219110 государственный регистрационный знак № Х924РК 163 Агояну А.А. по неосторожности были причинены телесные повреждения, повлекшие смерть.

Таким образом, Ламонов А.А., управляя автомашиной, совершил нарушение п. 9.1, п. 10.1 части 1 правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшее по неосторожности смерть человека, то есть нарушение правил дорожного движения водителем автомобиля DAF государственный регистрационный знак №0775КС 163 в составе полуприцепа № ВВ 0410 63 Ламоновым А.А. находится в прямой причинной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием и наступлением последствий в виде причинения по неосторожности смерти Агояна А.А.

Несчастный случай со смертельным исходом с Агояном А.А. произошел в рабочее время и был квалифицирован в рамках Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закона № 125-ФЗ) как страховой.

05.09.2023 Агояну Артуру Хачиковичу, отцу застрахованного Агояна А.А., истцом, в соответствии с Законом № 125-ФЗ была произведена единовременная страховая выплата в размере 1000000 руб.

На основании Постановления по уголовному делу Большеглушицкого районного суда Самарской области от 24.05.2023 №1-78/2023 Ламонов А.А., управляя автомашиной, совершил нарушение п. 9.1, п. 10.1 ч. 1 правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшее по неосторожности смерть человека, то есть нарушение правил дорожного движения водителем автомобиля DAF государственный регистрационный знак №0775КС 163 в составе полуприцепа № ВВ 0410 63 Ламоновым А.А. находится в прямой

причинной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием и наступлением последствий в виде причинения по неосторожности смерти Агояна А.А.

Ламонов А.А. на момент 15.02.2024 являлся работником ООО «Самаравтотранс-2000» и выполнял свои трудовые обязанности в должности водителя.

Законным владельцем автомобиля DAF государственный регистрационный знак №0775КС 163 являлось ООО «Самаравтотранс-2000».

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена последним без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения Фонда с рассматриваемыми требованиями в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, при этом суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1068 ГК РФ устанавливает обязанность юридического лица возместить вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Вред, причиненный здоровью гражданина при исполнении обязанностей, возмещается по правилам главы 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» (ст. 1084 ГК).

В соответствии со ст. 1084 ГК РФ и ст. 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее Закон № 165-ФЗ), лицо возместившее вред, имеет право обратного требования к лицу, виновному в причинении вреда в размере выплаченного возмещения.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Выплатами из средств обязательного социального страхования фонд возмещает убытки за учреждение, ответственное в силу статей 1068, 1079 ГК РФ за причиненный вред и как работодатель причинившего вред лица, и как владелец источника повышенной опасности.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

Для органов социального страхования (фонда) право на предъявление регрессных исков о возмещении понесенных расходов предусмотрено специальной нормой - подпунктом 8 пункта 1 статьи 11 Закона № 165-ФЗ. Денежные средства, присуждаемые по

таким искам, являются одним из источников поступлений в бюджеты фондов конкретных видов обязательного социального страхования (статья 17 названного Закона).

Осуществление страхового обеспечения лиц, пострадавших вследствие несчастного случая на производстве работодателя, за счет произведенных работодателем на такой случай отчислений является законной функцией фонда, от исполнения которой не зависит собственная, основанная на упомянутых нормах закона, обязанность учреждения по возмещению вреда, являющегося причиной выплат.

Вопреки позиции ответчика по делу, участие общества в создании страхового фонда посредством уплаты страховых взносов на социальное страхование за своих работников, не освобождает ответчика от возмещения, имевшегося в данном случае причинения вреда.

Предметом иска является взыскание в порядке регресса к лицу, причинившему вред, правила возмещения которого установлены п. 4 ст. 1081 ГК РФ. Общий размер расходов в связи с выплатой страхового пособия составил 1000000 руб.

Факт выплаты истцом суммы страховых выплат от произошедшего несчастного случая в размере 1000000 руб. подтвержден материалами дела.

Таким образом, у истца, как у лица, исполнившего обязанность по выплате страхового возмещения, возникло право на обращение с регрессным требованием о взыскании расходов к причинителю вреда - ООО «Самаравтотранс-2000», как к владельцу источника повышенной опасности.

При указанных обстоятельствах обращение Фонда с регрессным иском к ответственному за вред обществу основано на законе и соответствует цели его деятельности - пополнению источника страховых выплат.

Судом установлено, что Фондом была направлена претензия ООО «Самаравтотранс-2000» о добровольном возмещении вреда. Однако в добровольном порядке вред не был возмещен.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Как верно указано судом, ответчик ошибочно полагает, что у истца отсутствуют правовые основания для взыскания выплаченного страхового возмещения в порядке регресса, так как средства в пользу Агаяна А.Х. выплачены из бюджета Фонда пенсионного и социального страхования РФ, куда ООО «Самаравтотранс-2000» регулярно отчисляет страховые взносы.

Как указано в исковом заявлении, в соответствии с Законом № 125-ФЗ работодатель, в том числе и ответчик, уплачивая страховые взносы в СФР (ранее - ФСС), страхует свою ответственность перед своими работниками, состоящими именно с ним (страхователем - ООО «Самаравтотранс-2000») в трудовых отношениях.

Страховые взносы исчисляются исходя из заработка сотрудников, состоящих в трудовых отношениях с ООО «Самаравтотранс-2000».

В случае наступления неблагоприятных событий на производстве, связанных с недостаточным обеспечением надлежащих условий труда, несоблюдением работником или работодателем соответствующих правил безопасности труда, и т.д., страховое возмещение работникам, состоящим в трудовых отношениях с этим работодателем, осуществляется страховщиком - ОСФР, но не работодателем (страхователем).

Поскольку вред здоровью Агаяну А.А. причинен не в связи с неправомерными действиями (бездействиями) его работодателя (страхователя - ООО «Нетлайн»), а в связи с противоправными действиями третьего лица, не являющегося по отношению к нему страхователем, то выплаченное страховщиком (ОСФР) возмещение, считается для него

убытком и подлежит взысканию с причинителя вреда в соответствии со ст. 1081 ГК РФ, п. 8 п. 1 ст. 11 Закона № 165-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что исковые требования Фонда подлежат удовлетворению.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, применив нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Вопреки позиции ответчика, право Фонда на обращение в суд с исками в порядке регресса о возмещении понесенных расходов закреплено подпунктом 8 пункта 1 статьи 11 Закона № 165-ФЗ.

Обязательное социальное страхование - это часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

В соответствии со статьей 17 Закона № 165-ФЗ денежные средства, возмещаемые страховщиком в результате регрессных требований к ответственным за причинение вреда застрахованным лицам, учитываются в качестве источника поступлений денежных средств в бюджеты обязательного социального страхования.

Таким образом, регрессные риски, предъявляемые исполнительными органами страховщика на основании указанных норм права, представляют собой правовой механизм возложения бремени ответственности за причиненный вред в конечном итоге непосредственно на причинителя.

Из буквального толкования приведенных норм следует, что обязательства по выплате сумм, назначенных в возмещение вреда, причиненного здоровью потерпевшего, производятся страховщиком, имеющим, в свою очередь, право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда с целью возмещения расходов страховщика по социальному обеспечению пострадавших.

При указанных обстоятельствах, обращение Фонда с регрессным требованием о взыскании расходов к причинителю - обществу, как к владельцу источника повышенной опасности правомерно, основано на законе и соответствует цели деятельности Фонда - пополнение источника страховых выплат.

Несогласие ответчика с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию ответчика в суде первой инстанции, они были исследованы арбитражным судом и получили надлежащую оценку, не согласиться с которой, у арбитражного суда апелляционной инстанции правовых оснований нет.

Рассмотрев апелляционную жалобу в пределах, изложенных в ней доводов, арбитражный апелляционный суд полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом

всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение жалобы в суде апелляционной инстанции также подлежат отнесению на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 19 февраля 2026 года по делу №A55-33746/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

И.С. Драгоценнова

Е.Г. Попова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.01.2026 6:32:25
Кому выдана Попова Елена Геннадьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.11.2025 10:33:27
Кому выдана Лихоманенко Олег Алексеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2026 6:33:22
Кому выдана Драгоценнова Ирина Сергеевна