



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: iNfo@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-3369/2026

г. Казань

Дело № А57-6567/2025

30 июля 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2026 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Хайбулова А.А., Закировой И.Ш.,

при осуществлении видеозаписи и ведении протокола секретарем судебного заседания Бутаковой А.Н.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Саратовской области представителей:

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Саратовской области – Липатовой О.А., доверенность от 16.04.2024,

Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области – Липатовой О.А., доверенность от 13.04.2026,

при участии в судебном заседании в Арбитражном суде Поволжского округа представителя:

общества с ограниченной ответственностью «МакПром» – Павловой И.А.,
доверенность от 25.04.2025,
в отсутствие иных лиц, участвующих в деле и их представителей, извещенных
надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «МакПром»
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2025 и
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026
по делу № А57-6567/2025
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МакПром»
(ОГРН 1057746907459, ИНН 7724544008), заинтересованные лица: Межрайонная
инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Саратовской области (ОГРН
1046405041935, ИНН 6450604885), Управление Федеральной налоговой службы
по Саратовской области (ОГРН 1046415400338, ИНН 6454071860), общество с
ограниченной ответственностью «Кулинар» (ОГРН 1026401582954,
ИНН 6440003927) о признании недействительными решений,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МакПром» (далее -
ООО «МакПром», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в
Арбитражный суд Саратовской области к Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 12 по Саратовской области (далее - МРИ
ФНС № 12 по Саратовской области, Инспекция, налоговой орган) с
заявлением о признании недействительными решения от 02.09.2024 № 2526
об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового
правонарушения и решения от 02.09.2024 № 10 об отказе в возмещении
частично суммы НДС, заявленной к возмещению, действий налогового
органа - незаконными.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены
Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее
– УФНС по Саратовской области, Управление) общество с ограниченной
ответственностью "Кулинар" (далее – ООО «Кулинар».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026 решение Арбитражного суда Саратовской области оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, ООО "МакПром" обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Управление в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считает их законными и обоснованными.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено путем использования системы видеоконференц-связи.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной ООО "МакПром" первичной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2024 года, по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 08.07.2024 № 3828, и вынесено решение от 02.09.2024 № 2526 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщику

предложено уменьшить сумму налога, излишне заявленную к возмещению на 322 500 руб.

Также, налоговым органом вынесено решение от 02.09.2024 № 10 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, которым отказано в возмещении НДС в сумме 322 500 руб.

Решением Управления от 16.12.2024 № 15-17/029130@ апелляционная жалоба ООО "МакПром" оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с уменьшением заявленного к возмещению НДС, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В связи с представлением налогоплательщиком в ходе судебного разбирательства дополнительных документов и пояснений, которые в ходе проверки и досудебного обжалования не представлялись, решением УФНС по Саратовской области от 22.10.2025 № 15-07/022490@ были отменены решение от 02.09.2024 № 2526 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления НДС в сумме 99 252,40 руб. и решение об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в части отказа в возмещении НДС в сумме 99 252,40 руб. (т. 2 л.д. 118-123).

С учетом решения УФНС по Саратовской области от 22.10.2025 № 15-07/022490@, общая сумма неправомерно не исчисленного ООО "МакПром" налога на добавленную стоимость составила 223 247,60 руб.

Требования ООО "МакПром" рассмотрены судами с учетом внесенных решением УФНС по Саратовской области от 22.10.2025 № 15-07/022490@ изменений.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным оспариваемого решения налогового органа, при этом исходили из следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводу о том, что налогоплательщиком в нарушение пункта 1 статьи 146, пункта 2 статьи 154 НК РФ в налоговую базу по НДС необоснованно не включена стоимость питания, предоставленного работникам ООО "МакПром", что повлекло занижение налогооблагаемой базы.

В соответствии с положениями статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается операция по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ для целей взимания НДС реализацией товаров (работ, услуг) признается их передача (выполнение, оказание) контрагенту как на возмездной, так и на безвозмездной основе.

В силу пункта 1 статьи 166 НК РФ сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 настоящего Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки и в результате анализа банковских выписок по расчетным счетам налогоплательщика, Инспекцией установлено, что ООО "МакПром" в 1 квартале 2024 года произвело оплату в адрес ООО "Кулинар" в размере 1 493 455,60 руб.

В ответ на требование налогового органа, налогоплательщиком были представлены документы по взаимоотношениям с ООО "Кулинар", в том

числе договор организации питания от 29.12.2023 № 2312/1, акты оказания услуг питания от 31.01.2024 № 10, от 29.02.2024 № 11, ведомости на выдачу питания работникам (приложение к договору 2312/1 от 29.12.2023) от 19.01.2024, 09.02.2024, 18.03.2024, договор аренды от 29.12.2023 № 2312/АР-1, от 31.03.2024 № 13, акты приема выполненных услуг по аренде помещений от 31.01.2024, 29.02.2024, 31.03.2024, счета-фактуры за услуги аренды и письма.

Из представленных документов следует, что между ООО "МакПром" (заказчик) и ООО "Кулинар" (исполнитель), заключен договор об организации питания от 29.12.2023 № 2312/1, в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательства на оказание услуг по организации питания работников ООО "МакПром". Дата начала оказания услуг по организации питания - 01.01.2024, дата окончания - 30.11.2024. Цена услуг по настоящему договору определена из расчета 178,00 руб. на 1 человека, НДС не облагается, в связи с применением исполнителем упрощенной системы налогообложения.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что услуги питания оказываются в помещении столовой, расположенной на территории заказчика ООО "МакПром".

На основании представленных налогоплательщиком в ходе проверки документов, в том числе исходя из содержания трудовых договоров, заключенных ООО "МакПром" с работниками, Инспекцией установлено, что работодатель принимает на себя обязательства по обеспечению работников горячим питанием в соответствии с Положением о предоставлении бесплатного питания.

Согласно Положению о предоставлении бесплатного питания от 30.10.2014 (далее - Положение) работники, заключившие трудовые договоры с ООО "МакПром" обеспечиваются горячим питанием (пункт 2.1). Основной задачей организации питания в ООО "МакПром" является предоставление горячих обедов работникам, т.е. создание комфортных условий труда для выполнения работниками своих трудовых обязанностей

Также Положением предусмотрено, что ежедневно, для получения обеда формируется Ведомость работников по структурным подразделениям, в которой после получения обеда расписывается каждый работник, а ведомость передается в бухгалтерию. По окончании календарного месяца работники бухгалтерии определяют стоимость фактически предоставленного каждому работнику питания и включают в его облагаемый НДФЛ доход (пункты 2.5, 2.7).

Из материалов проверки следует, что в рамках заседания рабочей группы по налогу на добавленную стоимость (протокол б/н от 22.05.2024) главный бухгалтер ООО "МакПром" Ларина Т.Н. пояснила, что питание является частью заработной платы сотрудников по трудовым договорам и предусмотрено положением о предоставлении питания.

В ходе проверки налогоплательщиком было представлено письмо от 22.11.2023 № 221123/1, в котором также указано, что предоставление сотрудникам бесплатного питания является частью оплаты труда (оплатой труда в натуральной форме), что закреплено в локальных нормативных актах и трудовых договорах ООО "МакПром".

Налоговым органом проведен анализ справок по форме 2-НДФЛ за 2023 год, по которым подтверждено удержание со стоимости горячих обедов НДФЛ с сотрудников по списку с указанием кода получаемого дохода. Также, согласно данному регистру начисленный доход учитывается как доходы в натуральной форме по коду дохода 2510 (оплата за физическое лицо в его интересах).

Согласно представленным в ходе проверки пояснениям Общества, в 2024 году также осуществлялось удержание со стоимости горячих обедов НДФЛ с сотрудников.

Факт включения стоимости питания в состав заработной платы, а также удержание НДФЛ со всей суммы стоимости питания также подтверждается расчетно-платежными ведомостями с расшифровкой по каждому сотруднику.

Таким образом, стоимость питания, предоставляемого работникам, квалифицированы Обществом в качестве оплаты труда в натуральной форме, при этом реализация услуг питания сотрудникам не отражена в налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2024 года.

Пунктом 1 статьи 39 НК РФ определено, что реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ операции по реализации товаров (работ, услуг) признаются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

В пункте 2 статьи 154 НК РФ указано, что при реализации товаров (работ, услуг) по товарообменным (бартерным) операциям, реализации товаров (работ, услуг) на безвозмездной основе, передаче права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении обеспеченного залогом обязательства, передаче товаров (результатов выполненных работ, оказании услуг) при оплате труда в натуральной форме налоговая база определяется как стоимость указанных товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 105.3 НК РФ, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Судами отмечено, что в целях определения наличия объекта НДС необходима конкретизация получателя товаров (работ, услуг). В связи с этим при предоставлении безвозмездно продуктов питания сотрудникам организации, персонификация которых не осуществляется, объекта налогообложения НДС не возникает. В случае предоставления безвозмездно

продуктов питания сотрудникам организации, персонификация которых осуществляется, в отношении указанных продуктов питания возникают объект налогообложения НДС и право на вычет налога, предъявленного по данным товарам.

Данный подход отражен в письмах Минфина России от 07.02.2022 № 03-01-10/7881, от 27.01.2020 № 03-07-11/4421, от 08.04.2019 № 03-07-11/24632, от 25.03.2019 № 03-07-11/19838, от 11.06.2015 № 03-07-11/33827.

Учитывая вышеизложенное, если бесплатное питание сотрудникам предоставляется по инициативе организации и по каждому сотруднику ведется персонифицированный учет таких расходов, то с суммы доходов по стоимости питания работодатель обязан удержать НДФЛ, начислить страховые взносы и НДС.

Судами установлено, что работники, заключившие трудовые договоры с ООО "МакПром" обеспечиваются горячим питанием, в силу положения о предоставлении бесплатного питания от 30.10.2014 и с целью создания для них комфортных условий труда для выполнения работниками своих трудовых обязанностей.

Следовательно, персонифицированный характер компенсаций стоимости услуг питания подтверждается представленными ООО "МакПром" в ходе проверки документами, на основании которых Инспекцией установлено, что по договору об организации питания между ООО "Кулинар" и Обществом ежемесячно составлялись акты оказанных услуг (работ), в которых отражались цена горячего обеда и количество человек, которым были оказаны услуги питания в течение месяца.

В ходе проверки также установлено, что ведомости питания работников ООО "МакПром" составлялись ежедневно с указанием персонифицированных сведений - фамилия, имя, отчество, подпись работника.

Персонифицированный характер компенсаций стоимости услуг питания также подтверждается удержанием НДФЛ, который носит

персонифицированный характер и исчисляется по каждому работнику отдельно.

При указанных обстоятельствах, суды обоснованно пришли к выводу, что оказание ООО "МакПром" услуг по предоставлению питания конкретным лицам (своим работникам) за счет их дохода, является объектом налогообложения НДС.

В силу пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 33) не являются объектом налогообложения НДС операции по бесплатному предоставлению налогоплательщиком своим работникам предусмотренных трудовым законодательством гарантий и компенсаций в натуральной форме (например, при наличии вредных и (или) опасных условий труда).

Суды, учитывая вышеприведенные положения статей 146, 154 НК РФ, разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 33, и обоснованно указали, что операции по предоставлению питания работникам не подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость только в тех случаях, когда их предоставление предусмотрено трудовым законодательством, которое в соответствии со статьей 5 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) состоит из Трудового кодекса Российской Федерации, а также иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права.

В рассматриваемом случае предоставление питания сотрудникам Общества предусмотрено локальным нормативным актом, в этой связи положения пункта 12 постановления Пленума ВАС РФ № 33 не подлежат применению. Следовательно, данная операция подлежит обложению НДС в общеустановленном порядке.

Обществом каких-либо доказательств того, что организация питания сотрудников ООО "МакПром" осуществлялась в силу трудового

законодательства, ни в ходе камеральной налоговой проверки, ни в ходе досудебного обжалования представлено не было.

ООО "МакПром" в ходе судебного разбирательства представлены дополнительные документы и пояснения, в которых указано, что Общество эксплуатирует опасные производственные объекты, имеет лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, а оказание услуг питания производится в силу трудового законодательства для работников занятых на рабочих местах с вредными условиями труда.

В ходе судебного разбирательства, ООО "МакПром" также были представлены следующие документы: перечень сотрудников, занятых на вредном производстве с указанием стоимости питания за период январь - март 2024 года от 23.09.2025 № 209; копии трудовых договоров с сотрудниками, занятыми на вредном производстве; отчет о проведении специальной оценки условий труда (далее - СОУТ) от 18.01.2022 в составе: заключение эксперта № 100-21/САР/СОУТ-3ЭИ от 20.07.2021, перечень рабочих мест, на которых проводилась СОУТ от 18.01.2022, сводная ведомость результатов проведения СОУТ от 18.01.2022, протокол утверждения результатов идентификации от 20.07.2021 (опубликованы в КАД 15.10.2025).

Судом установлено, что довод о наличии вредных и (или) опасных условий труда и об обеспечении питанием сотрудников, занятых на вредном производстве, Обществом в ходе проверки и досудебного обжалования не заявлялся, а документы, подтверждающие данное обстоятельство, в налоговый орган ни с возражениями на акт камеральной налоговой проверки от 08.07.2024 № 3828, ни с апелляционной жалобой не направлялись.

Вместе с тем, исходя из норм трудового законодательства, а также из содержания статьи 222 НК РФ следует, что компенсация расходов на питание или предоставление самого питания обязательны в определенных случаях, в частности, при выполнении работ с вредными условиями труда.

Из представленных налогоплательщиком документов судом установлено, что ООО "МакПром" ввиду удаленности производства и отсутствия возможности самостоятельной организации работникам производства горячего питания заключен договор от 29.12.2023 № 2312/1 с ООО "Кулинар" об организации питания работников занятых на производстве.

Исходя из анализа исследованных документов, судами отмечено, что, из представленных обществом в суд документов не следует, что питание было организовано в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации исключительно для работников занятых на вредном производстве.

Из представленной ООО "МакПром" справки от 06.08.2025 № 60825 следует, что общая численность работников в г. Балашов на 01.08.2025 года составила 316 человек, при этом согласно справке № 60825/1 от 06.08.2025 года лишь 85 сотрудников Общества заняты на рабочих местах с вредными условиями труда 3-й класс, подкласс 3.1.

Налоговым органом проведен анализ представленных налогоплательщиком в суд документов и представлены дополнительные пояснения, из которых установлено, что численность сотрудников, занятых на вредном производстве и обеспеченных питанием в рамках договора с ООО "Кулинар" по занимаемым должностям, входящим в перечень сотрудников, занятых на вредном производстве (уборщик, оператор фасовочного оборудования, слесарь-ремонтник, подсобный рабочий), за период январь - март 2024 года составила 74 человека, на общую сумму питания за 1 квартал 2024 года - 496 264 руб., в т.ч. сумма питания за январь 2024 года - 144 714 руб., за февраль 2024 года - 169 634 руб., за март 2024 года - 181 916 руб.

Судами установлено, что условие о компенсации расходов на питание включено в трудовые договоры сотрудников ООО "МакПром", обеспеченных питанием в рамках договора с ООО "Кулинар" и занятых на вредном производстве.

Из представленных обществом в суд документов, следует, что согласно договору, заключенному между ООО "МакПром" и ООО "Кулинар" общая сумма оказанных услуг по организации питания за 1 квартал 2024 года составила 1 612 502 руб., в том числе сумма оказанных услуг питания сотрудников, занятых на вредном производстве в размере 496 264 руб., сумма НДС - 99 252,8 руб. ($496\,264 \times 20\%$) и сумма питания сотрудников не занятых на вредном производстве в размере 1 116 238 руб., сумма НДС - 223 247,60 руб. ($1\,116\,238 \times 20\%$).

Учитывая вышеизложенное, решением УФНС по Саратовской области от 22.10.2025 № 15-07/022490@ были отменены решение от 02.09.2024 № 2526 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления НДС в сумме 99 252,40 руб. и решение от 02.09.2024 № 10 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в части отказа ООО "МакПром" в возмещении НДС в сумме 99 252,40 руб.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды установили, что сотрудники ООО "МакПром" обеспечивались горячим питанием по договору с ООО "Кулинар", вне зависимости от того занят ли работник на вредном производстве или нет. Иных доказательств, подтверждающих доводы общества о предоставлении горячего питания всем сотрудникам ООО "МакПром" в силу норм трудового законодательства представлено не было.

Стоимость обедов включалась обществом в налогооблагаемый доход сотрудника с последующим начислением и удержанием налога на доходы физических лиц и страховых взносов.

С учетом вышеизложенного является верным вывод судов первой и апелляционной инстанций о неправомерном неисчислении обществом НДС с услуг по предоставлению питания сотрудникам общества, не занятым на вредном производстве, поскольку положения пункта 12 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 не подлежат применению.

Таким образом, проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами, суды обоснованно пришли к выводу о том, что решения налогового органа от 02.09.2024 № 2526 и от 02.09.2024 № 10 (с учетом внесенных изменений) являются законными и обоснованными, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция считает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Установленные судами обстоятельства дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом в кассационной жалобе не опровергнуты, в том числе ссылками на конкретные документы, имеющиеся в материалах дела.

Вопреки позиции подателя жалобы, всем доводам и позиции сторон судами дана надлежащая оценка. При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, которые являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. По существу они свидетельствуют о несогласии с оценкой доказательств и установленными по делу фактическими обстоятельствами и сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что не допускается в суде кассационной инстанции в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2025 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026 по делу № А57-6567/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

А.А. Хайбулов

И.Ш. Закирова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 18.09.2025 6:05:38
Кому выдана Хайбулов Айрат Асфанович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.09.2025 10:08:02
Кому выдана Мухаметшин Рустам Ринатович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 7:53:12
Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна