



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

ул. Большая Покровская, д. 1, Нижний Новгород, 603000
<http://fasvvo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А82-15937/2024

10 июля 2026 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 09.06.2026.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.В.,

судей Созиновой М.В., Трубниковой Е.Ю.,

при участии представителей

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги»:

Чернова Е.А. (доверенность от 22.02.2024),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по
Ярославской области

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.01.2026 и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2026

по делу № А82-15937/2024

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» –
Северная железная дорога (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295)

к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по
Ярославской области (ИНН 7606008723, ОГРН 1027600843808)

о признании недействительным решения от 25.06.2024 № 76002450002116 и об обязанности
устранить нарушения прав и законных интересов,

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» – Северная железная
дорога (далее – ОАО «РЖД», Общество) обратилось в суд с заявлением к Отделению
Фонда пенсионного и социального страхования по Ярославской области (далее – Фонд) о
признании недействительным решения от 25.06.2024 № 76002450002116 о привлечении
страхователя к ответственности за совершение выявленного по результатам проверки
правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых

взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; об обязании Фонда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возмещения уплаченных сумм по решению от 25.06.2024 № 76002450002116 оплаченных ОАО «РЖД».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.01.2026 заявленные требования ОАО «РЖД» удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2026 решение суда оставлено без изменения.

Фонд не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По мнению кассатора, заключенные Обществом с физическими лицами договоры являются трудовыми договорами, поэтому выплаты по указанным договорам подлежат обложению страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Подробно доводы Фонда изложены в кассационной жалобе.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Фонда, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена без их участия.

В соответствии со статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования системы веб-конференции.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды и не противоречит материалам дела, Фондом проведена плановая выездная проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний страхователя Северной дирекции моторвагонного подвижного состава – структурного подразделения Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО «РЖД».

Результаты проверки отражены в акте от 30.05.2024 № 76002450002114, в котором Фонд пришел к выводу, что в нарушение статьи 20.1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ОАО «РЖД» за период с 01.01.2021 по 31.12.2023 необоснованно не отнесены к объекту обложения страховыми взносами выплаты в пользу физических лиц по договорам, имеющим признаки трудовых отношений (в соответствии с приложением № 2 к акту проверки) в сумме 15 596 681 рубля 01 копейки.

Фондом 25.06.2024 вынесено решение № 76002450002116 о привлечении Общества к ответственности на основании статьи 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в виде взыскания штрафа в размере 10 010 рублей 69 копеек. В этом же решении Обществу предложено уплатить 51 495 рублей 03 копейки недоимки по страховым взносам и 5 570 рублей 24 копейки пеней.

ОАО «РЖД» не согласилось с решением и обратилось в арбитражный суд с

заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 11, 15, 16, 19.1, 56, 57, 59, 129, 136 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), статьями 431, 702, 708, 779, 780, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ), суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным оспариваемого решения и удовлетворили заявленные Обществом требования.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат, в частности, физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем. Физические лица, выполняющие работу на основании гражданско-правового договора, подлежат обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, если в соответствии с указанным договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы (пункт 1 статьи 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 настоящего Федерального закона.

Статья 15 ТК РФ определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Кодексом, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности (статья 16 ТК РФ).

Трудовой договор – это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим

соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя (статья 56 ТК РФ).

В силу статей 129 и 136 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд, которое выплачивается не реже чем каждые полмесяца и размер которого определяется на основе имеющих фиксированный размер тарифной ставки или должностного оклада в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что основным видом деятельности ОАО «РЖД» является деятельность железнодорожного транспорта (ОКВЭД 49.20).

В проверяемом периоде ОАО «РЖД» заключало с физическими лицами договоры подряда и возмездного оказания услуг:

- в 2021 году – 31 договор, в том числе: на выполнение работ по отключению/подключению вагонов к источнику внешнего питания на общую сумму; на выполнение работ по комплексному обслуживанию комнаты отдыха локомотивных бригад; на выполнение работ по уборке арендуемых помещений; на выполнение работ по уборке слесарного и бытового помещения; на оказание услуг по прогреву электропоездов;

- в 2022 году – 45 договоров, в том числе: на выполнение работ по отключению/подключению вагонов к источнику внешнего питания; на выполнение работ по комплексному обслуживанию подвижного состава; на выполнение работ по комплексному обслуживанию комнаты отдыха локомотивных бригад; на выполнение работ по уборке арендуемых помещений; на выполнение работ по прогреву электропоездов; на выполнение работ по прогреву рельсовых автобусов; на выполнение работ по чистке стрелочных переводов; на выполнение работ по уборке слесарного и бытового помещения.

- в 2023 году – 49 договоров, в том числе: на выполнение работ по комплексному обслуживанию и уборке комнаты отдыха локомотивных бригад; на выполнение работ по отключению/подключению вагонов к источнику внешнего питания; на выполнение работ

по прогреву электропоездов; на выполнение работ по прогреву рельсовых автобусов; на выполнение работ по наружной мойке вагонов; на выполнение работ по уборке слесарного и бытового помещения; на выполнение работ по уборке арендуемых помещений; на выполнение работ по очистке маршрутов служебных проходов, путей; на выполнение работ по очистке стрелочных переводов; на выполнение работ по доставке локомотивных бригад с поездки с использованием личного автомобиля.

Суды нижестоящих инстанций, проанализировав представленные в материалы дела договоры, пришли к выводу, что они имеют признаки подрядных отношений, а именно: предметом договоров является выполнение конкретной разовой работы; вознаграждение определено за весь объем выполненных работ; в разделе «предмет договора» отсутствует указание на трудовую функцию в понимании ее статьей 57 ТК РФ; определен объем работы, который должен быть выполнен подрядчиком; отсутствует обязанность постоянного присутствия исполнителей на объектах; определен начальный и конечный сроки выполнения работы; исполнители не включены в состав персонала заказчика.

Выполненные работы принимаются заказчиком по актам выполненных работ. Подрядчики самостоятельно контролируют свое рабочее и нерабочее время. Контроль Общества над выполнением работ по договорам состоит только из контроля результата и качества выполненных работ.

В спорных договорах не указаны должность, специальность или профессия лица, выполняющего работы (оказывающего услуги). В части договоров не установлены требования по соблюдению физическими лицами правил внутреннего распорядка Общества, трудовая или дисциплинарная ответственность для исполнителей договорами не предусмотрена. Исполнитель сам определяет порядок выполнения своих обязанностей, способ оказания услуг и для него не обязательны распоряжения заказчика. Кроме того, в договорах не предусмотрены отпуска и время отдыха.

Кроме того, суды установили, что заключение договоров гражданско-правового характера производилось на срок не более трех месяцев, оформление договорных отношений с одними и теми же физическими лицами обусловлено наличием положительного опыта взаимодействия.

Выплата исполнителям вознаграждения осуществлялась в соответствии с условиями договоров не чаще 1 раза в месяц, в то время как трудовое законодательство закрепляет обязательную двухразовую выплату. Таким образом, режим оплаты труда, предусмотренный спорными договорами оказания услуг, также не позволяет сделать вывод о наличии между заказчиком и исполнителями трудовых отношений.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды пришли к выводу, что заключенные Обществом с физическими лицами договоры по своей правовой природе являются гражданско-правовыми, следовательно, вывод Фонда о занижении Обществом базы для исчисления страховых взносов является неверным.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда округа не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для неприятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае

основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.01.2026 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2026 по делу № А82-15937/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.В. Соколова

Судьи

М.В. Созинова

Е.Ю. Трубникова