

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Санкт-Петербург

18 августа 2026 года

Дело № А13-9458/2025

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Карсаковой И.В., судей Журавлевой О.Р., Родина Ю.А.,

рассмотрев 18.08.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2026 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2026 по делу № А13-9458/2025,

у с т а н о в и л:

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда, ул. Лермонтова, д. 15а, ОГРН 1023500873593, ИНН 3525009217 (далее – Фонд), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением о взыскании с бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная больница № 3», адрес: 162608, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Metallургов, д. 18, ОГРН 1023501237242, ИНН 3528036956 (до переименования – бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Медико-санитарная часть «Северсталь»; далее – Учреждение), 19 859,37 руб., выплаченных по листкам нетрудоспособности, выданным с нарушениями.

Определением суда первой инстанции от 27.08.2025 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 17.10.2025 суд первой инстанции перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением суда от 27.01.2026, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.05.2026, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе Фонд, выражая несогласие с выводами судов в части отказа во взыскании 3437,43 руб. излишне выплаченного страхового

обеспечения, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права в данной части, несоответствие их выводов установленным по делу обстоятельствам, просит решение от 27.01.2026 и постановление от 12.05.2026 отменить в обжалуемой части и принять новый судебный акт, которым требования Фонда в части взыскания 3437,43 руб. удовлетворить.

Как указывает податель жалобы, судами не дана надлежащая оценка доводам Фонда о том, что в силу пункта 71 Условий и порядка формирования листков нетрудоспособности в форме электронного документа и выдачи листков нетрудоспособности в форме документа на бумажном носителе в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав России) от 23.11.2021 № 1089н (далее – Порядок № 1089н) при наступлении у застрахованного лица второго заболевания, не связанного с первым, Учреждение обязано выдать новый первичный листок нетрудоспособности по второму заболеванию.

При этом в силу положений статьи 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) при открытии первичного листка нетрудоспособности обязанность по выплате страхового обеспечения за первые три дня временной нетрудоспособности производится за счет средств страхователя.

Вместе с тем Учреждение ошибочно продлило листок временной нетрудоспособности пациента по первому заболеванию, не связанному со вторым, и в данной связи Фонд излишне перечислил страховое обеспечение застрахованному лицу за первые три дня временной нетрудоспособности, что привело к нецелевому расходованию средств социального страхования.

По мнению Фонда, спорные расходы находятся в причинно-следственной связи с ошибочными действиями Учреждения.

Учреждение ко дню судебного заседания направило в адрес суда письменный отзыв, согласно доводам которого относительно удовлетворения кассационной жалобы возражает.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенной в период с 30.09.2024 по 11.10.2024 плановой проверки соблюдения Учреждением установленного порядка выдачи, сроков выдачи, продления и оформления листков нетрудоспособности, ведения документов, подтверждающих выдачу, продления и оформления листков нетрудоспособности за период с 01.01.2023 по 31.12.2023 Фонд выявил случаи нарушения положений Порядка № 1089н, о чем составил акт от 25.10.2024 № 118, и предложил возместить 152 570,97 руб. излишне выплаченного страхового обеспечения по листкам нетрудоспособности, выданным с нарушениями.

Среди прочего Фонд вменил нарушение: в случае оказания застрахованному лицу 2 медицинской помощи в связи с заболеванием, не связанным с предыдущим заболеванием: после листка нетрудоспособности № 910183186795, выданного с 08.08.2023 по 17.08.2023, листок нетрудоспособности № 910188593031, выданный с 18.08.2023 по 21.08.2023, оформлен с нарушением пункта 71 Порядка № 1089н, пункта 7 Порядка проведения экспертизы временной нетрудоспособности, утвержденного приказом Минздрава России от 23.08.2016 № 625н (действовавшего до 31.08.2025 включительно).

Учреждение направило в адрес Фонда протокол разногласий от 07.11.2024 исх. № 2951 относительно отраженных в акте от 25.10.2024 № 118 нарушений, рассмотрев который, Фонд ответным письмом от 02.12.2024 № АС-54-22/86186 указал, что выводы по спорным листкам нетрудоспособности являются правильными и основания для внесения испрашиваемых изменений в акт отсутствуют.

Направленная Фондом претензия от 06.12.2024 № АС-54-10/87994 о возврате излишне выплаченных 152 570,97 руб. удовлетворена Учреждением частично на сумму 132 711,60 руб., оставшаяся сумма оставлена без удовлетворения.

Поскольку требование о возврате излишне выплаченных денежных средств Учреждение исполнило не в полном объеме, Фонд обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании излишне выплаченного пособия по упомянутому выше эпизоду.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отказал в удовлетворении требований Фонда.

Рассмотрев апелляционную жалобу Фонда о несогласии с выводами суда относительно спорного эпизода, апелляционный суд согласился с выводами суда в обжалуемой части.

Суды исходили из отсутствия нецелевого расходования средств социального страхования, поскольку наступление каждого страхового случая и основание для выдачи спорного листка нетрудоспособности (заболевание застрахованного лица) подтверждено документально, а сам факт неправильного оформления листка нетрудоспособности не может свидетельствовать о нарушении прав Фонда и причинении ему убытков, поскольку факт наступления страховых случаев по спорному пациенту (застрахованному лицу 2) не оспаривается.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы в пределах ее доводов, проверив правильность применения судебными инстанциями норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов в обжалуемой части и удовлетворения кассационной жалобы.

Доводы Фонда сводятся к несогласию с выводами судов об отсутствии оснований для взыскания 3437,43 руб. пособия по временной нетрудоспособности, выплаченного страхователем застрахованному лицу по

спорному эпизоду за счет средств обязательного социального страхования за первые три дня временной нетрудоспособности на основании предъявленного последним к оплате листка нетрудоспособности № 910188593031, выданного с 18.08.2023 по 21.08.2023, продленного Учреждением в случае оказания медицинской помощи спорному застрахованному лицу в связи с заболеванием, не связанным с предыдущим.

Фонд полагает, что в данном случае Учреждению надлежало выдать новый первичный листок нетрудоспособности, что соответствовало бы пункту 71 Порядка № 1089н.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 183 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 2, 2.1, 2.2, 3, 4.2, 13 Закона № 255-ФЗ, статей 6, 7, 8, 9, 11, 12, 22 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Порядка № 1089н, правовыми позициями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 № 9383/13, определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2016 № 307-КГ16-2912.

По материалам дела суды установили, что застрахованное лицо 2 поступила в Учреждение и находилась в стационаре Учреждения с 14.08.2023 по 21.08.2023 с диагнозом «угрожающий аборт «О20.0» с открытым листком нетрудоспособности № 910183186795, выданным бюджетным учреждением здравоохранения Вологодской области «Череповецкая городская поликлиника № 2» (далее – Поликлиника), за период с 08.08.2023 по 17.08.2023 с иным диагнозом – «J00».

При выписке из стационара выданный Поликлиникой листок нетрудоспособности № 910183186795 на период с 08.08.2023 по 17.08.2023 закрыт кодом «31 – продолжает болеть» и страховой случай оформлен продолжение листком нетрудоспособности № 910188593031 с 18.08.2023 по 21.08.2023 по диагнозу «угрожающий аборт» (л.д. 36). Такое решение утверждено решением врачебной комиссии от 21.08.2023.

Установив названные обстоятельства, суды отметили, что при поступлении застрахованного лица 2 в стационар Учреждения с 14.08.2023 при наличии открытого Поликлиникой листка нетрудоспособности на период с 08.08.2023 по 17.08.2023 страховой случай по первому заболеванию не окончился, основания для выписки пациента не наступили.

В данной связи суды сочли, что Учреждение правильно оформило продолжение листка нетрудоспособности пациенту (застрахованному лицу 2) в соответствии с пунктами 13 и 71 Порядка № 1089н, при этом закрытие листка нетрудоспособности с формулировкой «Приступить к работе» с 18.08.2023 нетрудоспособному застрахованному лицу, находившемуся в этот

период на лечении в стационаре, противоречило бы положениям пункта 72 Порядка № 1089н.

Судами отмечено, что при наличии хоть и нового, но заболевания, подтвержденного медицинской документацией, не связанного с профессиональным заболеванием, травмой, оснований для закрытия листка нетрудоспособности у лечащего врача не имелось.

Согласно абзацу второму пункта 13 Порядка № 1089н при продолжении срока временной нетрудоспособности гражданина медицинской организацией (структурным подразделением медицинской организации), в которую он был направлен (обратился) за оказанием медицинской помощи, формируется (выдается) листок нетрудоспособности, являющийся продлением ранее сформированного (выданного) листка нетрудоспособности.

В силу абзаца восьмого пункта 71 Порядка № 1089н в случае оказания медицинской помощи и при необходимости освобождения от работы гражданина в связи с наступившим заболеванием (профессиональным заболеванием, травмой, в том числе полученной вследствие несчастного случая на производстве, отравлением и иным состоянием, связанным с временной потерей трудоспособности) формируется первичный листок нетрудоспособности. В случае продолжения оказания медицинской помощи гражданину по заболеванию (профессиональному заболеванию, травме, в том числе полученной вследствие несчастного случая на производстве, отравлению и иным состояниям, связанным с временной потерей трудоспособности), наступившему ранее, листок нетрудоспособности продлевается по данному заболеванию (профессиональному заболеванию, травме, в том числе полученной вследствие несчастного случая на производстве, отравлению и иному состоянию, связанному с временной потерей трудоспособности) до восстановления трудоспособности (направления на МСЭ).

В пункте 72 Порядка № 1089н указано, что медицинской организацией (структурным подразделением медицинской организации), в которую гражданин был направлен или обратился за оказанием медицинской помощи, в ранее сформированном листке нетрудоспособности в поле «Иное» вносится код «31», в поле «Сформирован листок (продолжение) №» указывается номер листка нетрудоспособности, сформированного в продолжение.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Гражданско-правовая ответственность учреждения здравоохранения может иметь место при наличии причинно-следственной связи между фактом выдачи листка нетрудоспособности при отсутствии (неподтверждении надлежащим образом) страхового случая и причинением в связи с этим убытков, связанных с незаконной выплатой пособия по временной нетрудоспособности.

Нарушение Порядка № 1089н само по себе не может свидетельствовать о нарушении прав Фонда и причинении ему убытков ответчиком, поскольку не оспорены факт наступления страховых случаев (заболеваний), наличие которых подтверждается первичными медицинскими документами, листками нетрудоспособности, а также последовательность действий Учреждения при лечении спорного пациента.

Из правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2016 № 307-КГ16-2912, также следует, что не любое нарушение порядка выдачи листков временной нетрудоспособности свидетельствует о незаконности произведенных выплат по социальному страхованию.

В данном случае продление листка нетрудоспособности по спорному эпизоду осуществлялось Учреждением в связи с наличием (в данный период) у пациента неоконченного первого заболевания, связанного с временной потерей трудоспособности, с учетом решения врачебной комиссии Учреждения от 21.08.2023.

Таким образом, при наличии фактов страховых случаев действия Учреждения по выдаче больничных документов не находятся в прямой причинно-следственной связи с фактом наличия у Фонда убытков, в связи с чем правовые основания для взыскания убытков отсутствуют.

Убытки могли возникнуть у Фонда только в том случае, если выплаты осуществлены, а страховой случай не наступил, то есть в действительности пациент был трудоспособным.

Факты наступления страховых случаев Фонд не отрицает. Доказательств выдачи листков нетрудоспособности при отсутствии заболевания у пациента подателем жалобы в материалы дела также не представлено, тогда как у Учреждения имелись основания для выдачи спорных листков нетрудоспособности.

Таким образом, спорные листки нетрудоспособности являются надлежащим доказательством наступления страховых случаев, подтверждают фактическую выдачу застрахованным лицам больничных листов, позволяют определить периоды временной нетрудоспособности застрахованных лиц. Нецелевое расходование средств социального страхования отсутствует, поскольку наступление каждого страхового случая и основание для выдачи листка нетрудоспособности (заболевание застрахованного лица) подтверждено документально и подателем жалобы не отрицается.

Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного и фактически установленных судами обстоятельств и оценки приведенных Фондом доводов следует признать, что отсутствует причинно-следственная связь между формальным нарушением Учреждением порядка оформления листков нетрудоспособности и возникновением у Фонда расходов по выплате страхового обеспечения в спорной сумме.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для наступления ответственности по правилам статей 15, 1064, 1068 ГК РФ.

Суды правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами доказательства и дали им надлежащую правовую оценку, правильно применили нормы материального и процессуального права.

Как следствие, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2026 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2026 по делу № А13-9458/2025 оставить без изменения, а кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Вологодской области – без удовлетворения.

Председательствующий И.В. Карсакова

Судьи

О.Р. Журавлева

Ю.А. Родин

Копия верна

Судья

Специалист

И.В. Карсакова