



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-1143/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2026 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Хайкиной С.Н.,

судей

Зайцевой О.О.,

Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бакаловой М.О. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Кемеровской области – Кузбассу (№ 07АП-4583/2026) на решение от 03.06.2026 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-1143/2026 (судья Власов В.В.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шахта «Алардинская», п. Малиновка, г. Калтан, Кемеровская область (ОГРН: 1114222001200, ИНН: 4222013689) к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Кемеровской области - Кузбассу (ОГРН 1024200702360, ИНН 4207010740), город Кемерово, о признании недействительным решения №42152550000187 от 11.12.2025.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя (истца): Бадекин Ю.Н., доверенность от 11.03.2026, диплом, паспорт (онлайн),

от заинтересованного лица (ответчика): без участия (извещено).

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ШАХТА «АЛАРДИНСКАЯ» (далее – заявитель, общество, ООО «ШАХТА «АЛАРДИНСКАЯ») обратилось в Арбитражный суд

Кемеровской области с заявлением о признании незаконными действий Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Кемеровской области - Кузбассу (далее – заинтересованное лицо, Фонд) о признании недействительным решения №4215250000187 от 11.12.2025.

В ходе рассмотрения дела заявитель уточнил заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) просит: признать недействительным решение отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Кемеровской области – Кузбассу №4215250000187 от 11.12.2025, в части: начисления страховых взносов в размере 1 106 351,96 руб.; пени в размере 436 155,74 руб.; штрафных санкций в размере 221 270,40 руб.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.06.2026 заявленные требования удовлетворены, признано недействительным решение Фонда №4215250000187 от 11.12.2025 в части доначисления страховых взносов в размере 1 106 351, 96 рубль, пени в размере 436 155,74 рублей, штрафных санкций в размере 221 270,40 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Фонд обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя апелляционной жалобы, страховые взносы (пеня, штраф) по результатам проведенной выездной проверки начислены обществу правомерно, так как страховые взносы начисляются не только на оплату труда, но и на другие выплаты, производимые работодателем в пользу своих сотрудников в силу трудовых отношений, хотя непосредственно и не связанных с результатами трудовой деятельности.

ООО «ШАХТА «АЛАРДИНСКАЯ» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что с 01.10.2025 по 05.11.2025 Фондом проведена выездная проверка правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (перечисления)

страховых взносов страхователем - ООО «Шахта «Алардинская», правильности подтверждения основного вида экономической деятельности за период с 01.01.2022 по 31.12.2024.

По результатам выездной проверки, составлен акт №42152550000185 от 10.11.2025, на основании которого вынесено решение №42152550000187 от 11.12.2025 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Указанным решением обществу доначислены страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 1 110 007,98 руб., начислена пеня в размере 440 680,02 руб., а также в соответствии со статьей 26.29 Федерального закона №125-ФЗ назначен штраф в размере 222 001,60 руб.

Не согласившись с действиями Фонда по отказу в возврате процентов, начисленных на излишне взысканные страховые взносы, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Фонда оснований для привлечения общества к ответственности в виде штрафа, поскольку в рассматриваемом случае отсутствовали основания для уплаты и доначисления оспариваемых сумм взносов.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

На основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 65 АПК РФ заявитель не освобожден от обязанности подтвердить нарушение своих прав и законных интересов оспариваемыми ненормативными правовыми актами, решениями, действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц.

По мнению Фонда, нормы действующего законодательства, с учетом характера механизма произведенных выплат, обязывают отнести сумму материальной помощи, выплаченной работодателем своим работникам, превышающую 4000 рублей за расчетный период, и не поименованную в пп. 3 части 1 статьи 20.2 Федерального закона №125-ФЗ к доходам, на которые необходимо начислять страховые взносы на обязательное социальное страхование в связи с тем, что материальная помощь выплачена в рамках трудовых отношений; оплата стоимости проезда работников к месту проведения отпуска и обратно, лицам, работающим и проживающим на территории Кемеровской области подлежит обложению страховыми взносами на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, поскольку отнесение Кемеровской области к районам, в которых установлен районный коэффициент, не может являться основанием для исключения вышеназванных выплат из базы, облагаемой страховыми взносами, так как порядок, установленный Федеральным законом №125-ФЗ исключает из обложения только выплаты жителям районов Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях; если страхователями компенсируются работникам суммы их расходов по прохождению ими самостоятельных медицинских осмотров, в том числе при поступлении на работу, то такие суммы облагаются страховыми взносами в соответствии со статьей 20.1 Федерального закона №125-ФЗ, поскольку являются объектом обложения и не поименованы в статье 20.2 указанного закона, как суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами.

Указанная позиция Фонда признается апелляционным судом несостоятельной исходя из следующего.

Федеральный закон № 125-ФЗ устанавливает правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

В силу статьи 3 Федерального закона № 125-ФЗ страхователем признается юридическое лицо любой организационно-правовой формы, нанимающее лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона № 125-ФЗ страхователь обязан правильно исчислять, своевременно и в полном объеме уплачивать (перечислять) страховые взносы.

Статьей 3 Федерального закона № 125-ФЗ определено, что страховой взнос - обязательный платеж по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, который страхователь обязан внести страховщику, рассчитанный исходя из страхового тарифа, скидки (надбавки) к страховому тарифу, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что объектом обложения страховыми взносами являются выплаты и иные вознаграждения, выплачиваемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, если в соответствии с гражданско-правовым договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Согласно пункту 2 статьи 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 Федерального закона № 125-ФЗ.

В соответствии со статьей 15 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Статьей 16 ТК РФ определено, что трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

В соответствии с положениями статьи 56 ТК РФ трудовой договор - это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном

размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Из анализа статей 129, 135, 139, 191 ТК РФ следует, что основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты, начисленные работнику за определенный трудовой результат.

В соответствии с позицией, сформированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.2013 № 17744/12, сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда и должны облагаться страховыми взносами.

Выплаты социального характера, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами. Следовательно, данные выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Согласно материалам дела, что между страхователем и полномочными представителями работников на период с 01.01.2023 по 30.10.2025 заключен коллективный договор с дополнительными соглашениями о пролонгации, в соответствии с ТК РФ, Федеральным отраслевым соглашением по угольной промышленности Российской Федерации, регулирующими социально-трудовые отношения и непосредственно связанные с ними экономические отношения, в котором установлены социальные гарантии и компенсации работников.

Вместе с этим, согласно статье 214 ТК РФ работодатель обязан обеспечить в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организацию проведения за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров работников в соответствии с медицинскими рекомендациями, химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов с сохранением за работниками места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, химико-токсикологических исследований.

В силу того, что трудовым законодательством Российской Федерации обязанность по оплате обязательных медицинских осмотров возложена на работодателя, соответственно, если работник оплатил прохождение медицинского осмотра из собственных денежных средств, такая оплата подлежит компенсации со стороны работодателя.

Компенсации, определенные статьей 164 ТК РФ как денежные выплаты, установленные в целях возмещения работниками затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных ТК РФ и другими федеральными законами, объектом обложения страховыми взносами не являются.

Принимая во внимание приведенное правовое регулирование, по результатам исследования и оценки представленных доказательств, суд установил, что суммы понесенных обществом расходов на прохождение работниками медицинских осмотров в день вакцинации и предоставления дополнительного выходного после вакцинации, на материальную помощь свыше 4 000 руб. на одного работника за расчетный период, на возмещение расходов работников по прохождению ими предварительных (при поступлении на работу) медицинских осмотров, не являются объектом обложения страховыми взносами, поскольку в настоящем случае спорные выплаты не являлись оплатой труда работников, не носили систематический характер, не зависели от квалификации работников, сложности, количества, качества работы или трудового вклада работников, не исчислялись исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа.

При этом компенсация работникам за прохождение предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) производилась обществом в рамках исполнения возложенной на работодателя трудовым законодательством обязанности по организации периодических медицинских осмотров своих работников, и подобная оплата не является экономической выгодой (доходом) работников, равным образом, не носит характера вознаграждения в рамках трудовых отношений (оплатой за труд, доходом), не является выплатой по трудовому или гражданско-правовому договорам, не является поощрительной или стимулирующей выплатой, в связи с чем, не подлежит обложению страховыми взносами применительно к положениям статьи 20.2 Федерального закона № 125-ФЗ.

Данный вывод судов согласуется с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2019 № 306-ЭС19-9697.

Доказательства, свидетельствующие о том, что спорные выплаты являлись оплатой труда работника, носили систематический характер, зависели от трудового вклада работника, сложности, количества и качества выполняемой работы, исчислялись исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа, либо являлись стимулирующими

выплатами, предусмотренными трудовыми договорами с конкретными работниками, Фондом не представлены.

По эпизоду доначисления страховых взносов в связи с оплатой стоимости проезда работников к месту проведения отпуска и обратно, апелляционный суд исходит из того, что условие о компенсации стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации работника и членов его семьи к месту использования ежегодного отпуска и обратно любым видом транспорта, в том числе личным, предусмотрено коллективным договором (пункт 7.1.8).

Кроме этого, согласно пункту 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 19.02.1993 № 4521-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» право на оплату проезда распространяется также на районы, не отнесенные к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, но в которых начисляются районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате.

Такой коэффициент введен в Кемеровской области на основании Постановления Совета Министров СССР и ВЦСПС от 01.08.1989 № 601 «О районных коэффициентах к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в Кемеровской области и на территории городов Воркуты и Инты» и составляет 1,3.

Исходя из указанного, апелляционный суд приходит к выводу, что компенсация стоимости проезда к месту отдыха и обратно работников страхователя и членов их семей осуществляется страхователем на основании законодательства, федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности, коллективного договора общества, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения работы, не являются стимулирующими и не относятся к оплате труда работников, квалифицируются как предоставляемая работникам социальная гарантия и относятся к выплатам социального характера.

Таким образом, вопреки позиции заинтересованного лица, с выплаченных компенсаций проезда к месту проведения отпуска и обратно работникам у общества не возникает обязанности по начислению страховых взносов.

Аналогичная правовая позиция высказана Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Президиума от 09.07.2009 № 2138/09, а также в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.2011 № ВАС-17143/10.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что суммы оплат проезда к месту проведения отпуска и обратно работников и членов их

семей не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов в соответствии с положениями Федерального закона № 125-ФЗ.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии у Фонда правовых оснований для включения спорных выплат в базу для начисления страховых взносов, а также начисления пеней и штрафных санкций, в связи с чем, правомерно признал решение Фонда незаконным.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о недействительности оспариваемого решения и о нарушении в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

Иное толкование заинтересованным лицом положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Поскольку Фонд освобожден от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, судебные расходы по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции не распределяются.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 03.06.2026 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-1143/2026 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Кемеровской области – Кузбассу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий
судьи

С.Н. Хайкина

О.О. Зайцева

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.04.2026 3:21:15
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 20.03.2026 4:50:02
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 25.03.2026 4:47:10
Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна