



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

ул. Большая Покровская, д. 1, Нижний Новгород, 603000

<http://fasvvo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А43-19572/2025

03 сентября 2026 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 25.08.2026.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Созиновой М.В., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей

от ООО «Поволжье-Транс»: Судариковой В.В. (доверенность от 10.07.2026),

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Нижегородской области: Кузнецовой И.В. (доверенность от 30.01.2025), Берестовой С.Ю. (доверенность от 25.08.2026),

Ужициной Н.К. (доверенность от 19.09.2024),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Поволжье-Транс»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026
по делу № А43-19572/2025

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Поволжье-Транс»
(ИНН 5246047350, ОГРН 1155246000568)

о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Нижегородской области от 04.03.2025 № 20

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Поволжье-Транс» (далее – Общество, ООО «Поволжье-Транс») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Нижегородской области (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 04.03.2025 № 20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления 12 627 810 рублей налога на доходы физических лиц (далее

– НДФЛ), 14 570 560 рублей 97 копеек страховых взносов на ОПС, ОМС, соответствующих сумм пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.03.2026 заявленные требования удовлетворены частично. Решение Инспекции признано недействительным в части начисления 11 365 259 рублей 50 копеек налога на доходы физических лиц, 13 113 760 рублей 97 копеек страховых взносов, соответствующих сумм штрафов и пеней. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026 решение суда отменено в части признания недействительным решения Инспекции от 04.03.2025 № 20. В отмененной части в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

Общество не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. По его мнению, суд пришел к ошибочному выводу о том, что выплаты, произведенные водителям-экспедиторам, являются скрытой формой заработной платы. Данные выплаты не являются оплатой труда, так как не зависят от квалификации работника, сложности, количества и качества выполненной работы. Осуществление таких выплат направлено на возмещение дополнительных расходов, произведенных водителями-экспедиторами, в связи с проживанием вне места постоянного жительства (суточные) и которые в силу статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению. Для Общества документами, подтверждающими, что данные выплаты относятся к суточным, являются: локальный акт, которым водители-экспедиторы отнесены к категории работников, подпадающих под действие статьи 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации, и путевые листы.

Подробно позиция заявителя приведена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании отклонили доводы Общества.

Законность обжалуемого судебного акта проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества за период с 01.01.2020 по 31.12.2022 года, результаты которой отражены в акте от 01.10.2024 № 20.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о том, что под видом компенсационных выплат за разъездной характер работы, Общество фактически выплачивало сотрудникам заработную плату и не отражая указанные выплаты в составе налогооблагаемой базы.

По результатам рассмотрения материалов проверки Инспекцией принято решение от 04.03.2025 № 20 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьями 122 и 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым ООО «Поволжье-Транс» доначислены налоги в общей сумме 28 387 978 рублей 97 копеек, в том числе: налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 1 189 598 рублей, НДФЛ в сумме 12 627 820 рублей, страховые взносы в сумме 14 570 560 рублей 97 копеек; начислены штрафы по пункту 3 статьи 122 НК РФ в общей сумме 49 250 рублей 48 копеек, по пункту 1 статьи 123 НК РФ – 14 285 рублей 65 копеек. По решению от 04.03.2025 № 20 – 28 451 515 рублей 1 копейка. Обществу предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета

в связи с исчислением налога на прибыль организаций за 2021 и 2022 годы в завышенном размере на общую сумму 2 914 113 рублей.

ООО «Поволжье-Транс» обжаловало решение Инспекции в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Нижегородской области от 16.06.2025 № 5200-2025/000483/И апелляционная жалоба ООО «Поволжье-Транс» оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 11, 24, 207, 217, 226, 419, 420 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статьями 129, 164, 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о том, что суммы, установленные Обществом для выплаты водителям-экспедиторам, соответствуют компенсационной природе и, следовательно, должны освобождаться от обложения НДФЛ и страховыми взносами, в связи с чем признал решение Инспекции в соответствующей части недействительным. В части компенсационных выплат, осуществленных работникам Общества (менеджерам-логистам), суд установил, что данная сумма являлась частью заработной платы, и признал обоснованным решение Инспекции в указанной части.

Первый арбитражный апелляционный суд, отменил решение суда первой инстанции частично. Суд пришел к выводу, что надбавка к заработной плате водителям-экспедиторам за разъездной характер работы не является компенсационной выплатой, а представляет собой доплату к заработной плате за особые условия труда, и поэтому подлежит обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 24 НК РФ налоговые агенты обязаны правильно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие суммы налога.

На основании пункта 3 статьи 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) такие виды доходов физических лиц, которые установлены действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления как компенсационные выплаты, связанные с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ, не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 419 Кодекса, все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей.

Глава 23 НК РФ не содержит определения компенсационных выплат, связанных с выполнением трудовых обязанностей, следовательно, в силу пункта 1 статьи 11 НК РФ этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) выделяет два вида компенсационных выплат.

Исходя из статьи 164 ТК РФ под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей. Указанные

выплаты не входят в систему оплаты труда и производятся работнику в качестве компенсации его затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Второй вид компенсационных выплат определен статьей 129 ТК РФ. На основании этой статьи заработная плата работников состоит из двух основных частей: непосредственно вознаграждения за труд и выплат компенсационного и стимулирующего характера. При этом компенсации в смысле статьи 129 ТК РФ являются элементами оплаты труда и не призваны возместить физическим лицам конкретные затраты, связанные с непосредственным выполнением трудовых обязанностей.

Соответственно, компенсационные выплаты, предусмотренные статьей 129 ТК РФ, являются элементами оплаты труда и не призваны возмещать физическим лицам конкретные затраты, связанные с непосредственным выполнением трудовых обязанностей. Компенсационные выплаты, предусмотренные статьей 164 ТК РФ, не входят в систему оплаты труда и производятся работнику в качестве компенсации его затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Из статьи 164 ТК РФ и пункта 3 статьи 217 НК РФ следует, что не подлежат обложению НДФЛ доходы работника, получаемые в качестве возмещения тех затрат, которые понесены им в связи с выполнением трудовых обязанностей.

Для целей налогообложения имеет значение характер соответствующей выплаты, что позволяет отнести ее к числу компенсаций, предусмотренных статьей 164 ТК РФ, а не ее наименование (надбавка, увеличение оклада, льгота и т.п.).

Одним из видов предусмотренных статьей 164 ТК РФ компенсационных выплат является выплата, установленная статьей 168.1 ТК РФ.

Согласно части 1 статьи 168.1 ТК РФ работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также работникам, работающим в полевых условиях или участвующим в работах экспедиционного характера, работодатель возмещает связанные со служебными поездками: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие); иные расходы, произведенные работниками с разрешения или ведома работодателя.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 76-О отмечено, что компенсации, упомянутые в качестве не облагаемых налогом на доходы физических лиц в пункте 3 статьи 217 НК РФ, призваны возместить налогоплательщикам конкретные затраты, связанные именно с непосредственным выполнением своих трудовых обязанностей, то есть обусловленными реальными расходами.

Таким образом, если в коллективном договоре, соглашении, локальном нормативном акте или трудовом договоре с работником установлено, что его работа по занимаемой должности носит разъездной характер, то выплаты, направленные на возмещение расходов, не облагаются НДФЛ в случае их документального подтверждения.

При отсутствии документального подтверждения понесенных расходов, указанные выплаты не могут признаваться компенсационными и подлежат обложению НДФЛ.

Надбавки к заработной плате работников за разъездной характер работы, установленные коллективным или трудовыми договорами, не могут рассматриваться в качестве компенсаций по смыслу статьи 164 ТК РФ, а повышают размер оплаты труда работников, работа которых носит разъездной характер.

В силу пункта 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

На основании части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в проверяемом периоде Общество под видом компенсационных выплат за разъездной характер работ выплатило своим сотрудникам заработную плату, не отразив указанные выплаты в составе налогооблагаемой базы по НДФЛ и страховым взносам.

Положением об оплате и премировании работников, утвержденным приказом общества от 05.08.2019 № 1-к, которое действовало в период с 01.01.2020 по 31.12.2022, предусмотрена система регулярных ежемесячных выплат, осуществляемых двумя частями, что согласуется с требованиями статьи 129 ТК РФ.

Судами установлено, что трудовые договоры, заключенные ООО «Поволжье-Транс» и водителями-экспедиторами, имеют «типовую» форму, согласно которой у работника (водителя-экспедитора) работа носит разъездной характер.

Трудовыми договорами установлена заработная плата водителя-экспедитора в виде фиксированной суммы в размере оклада, также предусмотрены компенсационные выплаты, как доплаты и надбавки компенсационного характера с формулировкой (при наличии): наименование выплаты «Компенсация за разъездной характер работы»; фактор, обуславливающий получение выплаты «Согласно Положению о разъездном характере работы».

В расчетных листках работников заработная плата исчислялась исключительно по окладу (по пятидневной рабочей неделе) за каждый месяц, отработанный полностью. Исключение составляли месяцы приема на работу, увольнения с работы и месяц, в котором начислялся основной отпуск.

У всех сотрудников, в том числе водителей-экспедиторов, зафиксирован график работы из расчета по пятидневной 40-часовой рабочей неделе

Из показаний свидетелей Самотохина С.Н., Склемина Н.И., Калашникова В.В., Устюгова В.В., Зяблова А.Н. следует, что размер заработной платы водителей-экспедиторов, состоял из двух частей: постоянной – оклада, который отражался в расчетных листках сотрудников и справках по форме 2-НДФЛ, и переменной, которая зависела от количества пройденных километров и времени нахождения в пути. Водителям-экспедиторам также выплачивались суточные, которые составляли 700 рублей в сутки. У них был ненормированный график работы, продолжительность рабочего дня зависела от дальности маршрута и времени в пути, соответственно, представленные таблицы учета рабочего времени не отражают реального учета отработанных дней водителями-экспедиторами.

Судами установлено, что затраты, понесенные водителями в период нахождения в рейсе (расходы на ремонт автомобиля, закупка расходных материалов для автомобилей) Общество отражало на балансовом счете 71.01 «Расчеты с подотчетными лицами», в то время как в период с марта 2021 года по декабрь 2022 года, большая часть выплат работникам была отражена ООО «Поволжье-Транс» на счете 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям», которые являются оплатой труда (оплата пройденных километров времени в пути), а не суточными.

Данные выплаты осуществлялись за выполненную работу водителей-экспедиторов по доставке груза в пункт назначения в рамках трудовых отношений за каждый

отработанный рабочий день, то есть выплачивались работникам в связи с осуществлением ими трудовых обязанностей, носили систематический характер.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что выплата, производимая Обществом на основании Положения о разъездном характере работы не носила компенсационного характера по смыслу статьи 164 ТК РФ, так как не была направлена на компенсацию фактических затрат работников, произведенных в связи с выполнением трудовых обязанностей, поскольку от работников не требовалось представления каких-либо документов, связанных с произведенными затратами, а повышала размер оплаты труда указанных лиц сверх минимальной нормативно установленной величины.

Формальное урегулирование трудовых отношений между ООО «Поволжье-Транс» и работником, выраженное в составлении локального акта, не может являться достаточным документальным обоснованием фактически понесенных расходов.

По своей сути данные компенсационные выплаты предусмотрены статьей 129 ТК РФ, относятся к заработной плате и подлежит обложению НДФЛ и страховыми взносами в общеустановленном порядке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое решение Инспекции от 04.03.2025 № 20 в части начисления 11 365 259 рублей 50 копеек налога на доходы физических лиц, 13 113 760 рублей 97 копеек страховых взносов, а также соответствующих указанным недоимкам сумм пени и штрафов соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта у суда округа не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2026 по делу № А43-19572/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поволжье-Транс» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Поволжье-Транс».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

М.В. Созинова

Т.В. Шутикова