



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-4459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А51-20880/2024

Резолютивная часть определения объявлена 5 августа 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Тютин Д.В.,

при участии в открытом судебном заседании генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Ю1» Самойлова А.В. (решение от 1 февраля 2024 г.),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный медиа центр» на решение Арбитражного суда Приморского края от 29 мая 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2026 г.,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Ю1» (далее – Общество «Ю1») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточный медиа центр» (далее – Общество «ДМЦ») о взыскании 76 666 руб. 66 коп. компенсации за нарушение авторских прав на фотографическое произведение.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Мельников Дмитрий Владимирович.

Суд первой инстанции решением от 29 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 22 сентября 2025 г. и суда кассационной инстанции от 11 февраля 2026 г., взыскал с Общества «ДМЦ» в пользу Общества «Ю1» 38 333 руб. 33 коп. компенсации, в остальной части иска отказал, распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ДМЦ», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Определением от 8 июля 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества «ДМЦ» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Ю1» в отзыве и письменных пояснениях просит отказать в удовлетворении жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества «Ю1» возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Общество «ДМЦ» и Мельников Д.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что согласно части 2 статьи 291¹⁰ АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителя Общества «Ю1», Судебная коллегия пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В силу положений статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Мельников Д.В. является автором фотографического произведения «Термометр».

Исключительное право на указанное фотографическое произведение автор передал в доверительное управление Обществу «Ю1» (доверительному управляющему) на основании договора доверительного управления от 3 августа 2023 г. № 178140823.

Доверительный управляющий в соответствии с условиями договора наделен полномочиями на выявление нарушений прав на фотографические произведения, направление нарушителям претензий с требованием прекращения нарушения прав и выплаты компенсаций, предъявление от своего имени исков в суд и совершение иных действий, связанных с защитой прав и законных интересов автора.

Ссылаясь на незаконное использование Обществом «ДМЦ» фотографии «Термометр» в сети Интернет, Общество «Ю1» направило в адрес ответчика претензию, которая была оставлена без ответа, что послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании компенсации.

Размер компенсации рассчитан в соответствии с подпунктом 3 статьи 1301 Гражданского кодекса в двукратном размере стоимости права использования произведения – в сумме 76 666 руб. 66 коп.

В обоснование цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем самым способом, который использовал ответчик, истец представил лицензионные соглашения о предоставлении лицензиатам неисключительной лицензии на право использования фотоизображений «Рубли и доллары», «Ампула Спутник» «Электронная трудовая книжка» при воспроизведении и доведении произведений до всеобщего сведения в сети Интернет. Стоимость лицензий составляет 35 000 руб. и 45 000 руб.

Суды, удовлетворяя в части иск, исходили из доказанности факта нарушения ответчиком переданного истцу в доверительное управление исключительного права на фотографическое произведение при использовании его в сети Интернет без разрешения правообладателя.

Расчет заявленного размера компенсации суды посчитали обоснованным, поскольку истец представил лицензионные соглашения на использование фотографических произведений, созданных тем же автором, с помощью одного оборудования, при сравнимых трудозатратах, представленные соглашения подтверждают среднюю стоимость права использования произведений автора.

Между тем суды, разрешая спор, не учли следующего.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1250 Гражданского кодекса интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными данным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В случаях, предусмотренных Гражданским кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения (абзац 1 пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей до 4 января 2026 г.).

Аналогичная норма в настоящее время закреплена в пункте 1 статьи 1252¹ Гражданского кодекса.

Положениями статьи 1301 Гражданского кодекса установлена специальная мера гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительного права на произведение в виде компенсации, размер которой определяется одним из предусмотренных в данной статье способов.

Истец избрал специальный способ расчета компенсации, предусмотренный подпунктом 3 статьи 1301 Гражданского кодекса (в редакции, действовавшей до 4 января 2026 г.), то есть в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Как разъяснено в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10), заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности, истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования.

Применение указанного способа расчета предполагает установление стоимости права использования именно того произведения, исключительное право на которое нарушено. Такая стоимость является обязательной расчетной величиной, без определения которой взыскание компенсации по подпункту 3 статьи 1301 Гражданского кодекса невозможно.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказать данное обстоятельство возлагается на истца как на лицо, заявившее требование и избравшее соответствующий способ расчета компенсации.

Из материалов дела усматривается, что в подтверждение стоимости права использования заявленной фотографии истец представил три лицензионных соглашения, которые заключены в отношении иных фотографических произведений того же автора.

Суды признали соглашения достаточными для подтверждения стоимости права использования спорной фотографии, посчитав, что размер компенсации может быть определен исходя из цены, установленной в лицензионных соглашениях на иные фотографии того же автора.

Между тем суды ошибочно учли стоимость права использования иных объектов авторского права, фактически отождествив стоимость различных объектов авторского права исключительно на основании их принадлежности одному автору, указав на создание фотографий с помощью одного оборудования и при сравнимых трудозатратах, подтверждение средней стоимости права использования произведений автора представленными соглашениями.

Такой подход не соответствует содержанию подпункта 3 статьи 1301 Гражданского кодекса, нарушает правила оценки доказательств на предмет их относимости, поскольку избранный истцом способ расчета требует установления цены использования защищаемого произведения при сравнимых

обстоятельствах, а не стоимости использования любого иного произведения того же автора.

Само по себе единство авторства, создание фотографий на одном оборудовании и при сравнимых трудозатратах не свидетельствуют о равной стоимости прав использования различных произведений.

Из содержания статей 1225, 1228, 1259, 1270 Гражданского кодекса следует, что каждое фотографическое произведение является самостоятельным объектом авторского права, в силу чего исключительное право всегда возникает и реализуется применительно к конкретному индивидуально определенному произведению.

Стоимость права использования конкретной фотографии может зависеть от ряда факторов, к примеру: содержания произведения, его уникальности, художественной ценности, популярности изображенных на них объектов, известности, востребованности, выбора ракурса съемки и иных аспектов.

Действующее законодательство не устанавливает презумпции ценовой эквивалентности произведений одного и того же автора и не позволяет определять компенсацию исходя из абстрактной, усредненной или произвольно назначенной автором стоимости объектов авторского права.

Истец в рассматриваемом случае не представил лицензионные соглашения или сведения о цене, которая при сравнимых обстоятельствах взимается за правомерное использование именно защищаемой фотографии.

Предусмотренное законом освобождение правообладателя от доказывания размера причиненных ему убытков не означает освобождения от доказывания обстоятельств, на которых основан избранный истцом способ расчета компенсации.

Истец имел возможность представить лицензионные соглашения или сведения о цене, которая при сравнимых обстоятельствах взимается за правомерное использование именно защищаемой фотографии, либо до принятия судом решения изменить способ расчета компенсации.

Избрание истцом способа расчета компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения предполагает принятие им риска отказа в иске при недоказанности исходной расчетной величины.

При этом вопреки утверждениям судов непредставление ответчиком доказательств иной стоимости права использования произведения не освобождает истца от изначально возложенного на него бремени доказывания юридически значимых обстоятельств.

Следовательно, удовлетворение иска в отсутствие надлежащего обоснования взыскиваемой суммы компенсации применительно к избранному истцом способу ее расчета, а также документов, подтверждающих стоимость использования произведения при сравнимых обстоятельствах, противоречит положениям статей 1250, 1252, 1301 Гражданского кодекса, разъяснениям, приведенным в постановлении Пленума № 10.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты следует отменить, а в удовлетворении иска Общества «Ю1» – отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Приморского края от 29 мая 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2026 г. по делу № А51-20880/2024 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Ю1» отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Тютин Д.В.