

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3042/26

Екатеринбург

24 августа 2026 г.

Дело № А60-48138/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2026 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Поротниковой Е.А.,

судей Ивановой С.О., Морозовой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2026 по делу № А60-48138/2025 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в зале Арбитражного суда Уральского округа приняли участие представители:

- Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – Жижина А.А. (доверенность от 26.02.2026 № 359, служебное удостоверение, диплом);

- Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» – Валенцов Д.Л. (доверенность от 26.12.2025 № 59/25, паспорт, диплом).

Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» (далее также – учреждение, заказчик, ФКУ «Уралуправтодор») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее также - антимонопольный орган, административный орган, Управление, Свердловское УФАС) о признании недействительными пунктов 2, 4, 5 решения от 15.05.2025 № 066/06/105-1336/2025 (далее – решение).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственности «РусРемСтрой» (далее также – общество «РусРемСтрой», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2025 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2026 решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены. Признаны недействительными пункты 2, 4, 5 решения Управления от 15.05.2025 № 066/06/105-1336/2025, апелляционный суд обязал Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов учреждения.

В кассационной жалобе Управление просит указанное постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель полагает, что заказчик при формировании порядка оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» (показатель «наличие опыта, связанного с предметом контракта») неправомерно ограничил перечень принимаемых к оценке договоров только теми, которые предусматривают выполнение работ по содержанию автомобильных дорог.

Управление считает, что в соответствии с подпунктом «в» пункта 32 Положения, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение № 2604, Положение), законодателем установлен императивный перечень видов работ по контрактам (договорам), которые подлежат оценке: строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог; заказчик не наделён правом выбирать отдельные виды работ из указанного перечня и принимать к оценке только те из них, которые соответствуют его субъективному усмотрению.

По мнению подателя жалобы, в данном случае заказчик в порядке рассмотрения и оценки заявок установил иной перечень, чем предусмотренный Положением № 2604, что противоречит требованиям законодательства.

Антимонопольный орган настаивает, что излишняя детализация и сужение круга учитываемых договоров нарушают принципы профессионализма заказчика и эффективности осуществления закупок (статья 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), а также не соответствуют пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, требующему буквального воспроизведения императивных норм.

Свердловское УФАС полагает, что работы по содержанию, ремонту, капитальному ремонту, строительству и реконструкции автомобильных дорог имеют значительные пересечения; при выполнении работ по капитальному ремонту и ремонту выполняются отдельные работы по содержанию, в связи с чем организация, имеющая опыт выполнения работ по любому из указанных видов, обладает опытом, необходимым для выполнения работ по содержанию автомобильной дороги и искусственных сооружений на ней, что подтверждается, в том числе, Классификацией работ, утверждённой Приказом

Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее – Приказ № 402).

Кассатор делает вывод, что заказчик, установив в порядке оценки требование о представлении исключительно договоров на содержание автомобильных дорог, допустил нарушение порядка оценки, утвержденного Положением № 2604, и необоснованно ограничил круг потенциальных участников закупки.

Подробно вышеуказанные доводы мотивированы в кассационной жалобе, также в судебных заседаниях представитель заявителя дала соответствующие пояснения.

В судебном заседании представитель учреждения мотивированно возражает, просит оставить оспариваемое постановление апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, считая доводы, изложенные в ней, несостоятельными.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба общества «РусРемСтрой» (вх. № 9758/25 от 13.05.2025) о нарушении закупочной комиссией заказчика ФКУ «Уралуправтодор» при осуществлении процедуры открытого конкурса в электронной форме на содержание автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, подъезд к городу Екатеринбург на участке км 130+042 - км 193+784 в Свердловской области и искусственных сооружений на ней (извещение № 0362100008225000008) (далее – закупка) Закона № 44-ФЗ, соответствующая требованиям статьи 105 Закона о контрактной системе.

Управление на основании статей 99, 106 Закона о контрактной системе провело внеплановую проверку действий (бездействия) заявителя по жалобе общества «РусРемСтрой», по результатам которой установила следующее.

07.04.2025 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме № 0362100008225000008 на содержание автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, подъезд к городу Екатеринбург на участке км 130+042 - км 193+784 в Свердловской области и искусственных сооружений на ней в действующей редакции от 17.04.2025. Начальная (максимальная) цена контракта составила 442 770 208,00 рублей.

В силу пункта 32 Положения № 2604 при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги:

а) критерии оценки, предусмотренные подпунктами «б» и «в» пункта 3 Положения, не применяются;

б) для оценки заявок по критерию оценки, предусмотренному подпунктом «г» пункта 3 Положения, подлежит обязательному применению исключительно показатель оценки, предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги;

г) к рассмотрению принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» пункта 28 Положения, в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

Как установлено Комиссией Управления, объектом спорной закупки является: «Содержание автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, подъезд к городу Екатеринбург на участке км 130+042 - км 193+784 в Свердловской области и искусственных сооружений на ней».

Признав доводы заявителя жалобы необоснованными, Комиссия УФАС, вместе с тем, заключила, что заказчик в Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, являющимся приложением к извещению, установил, что к оценке принимается исключительно исполненный участником закупки договор, предусматривающий выполнение работ (оказание услуг), сопоставимых с предметом контракта - выполнение работ по содержанию автомобильной дороги и искусственных сооружений, чем значительно сузил круг потенциальных участников закупки.

По мнению Управления, подпунктом «в» пункта 32 Положения № 2604 законодателем уже установлен перечень работ по контрактам (договорам), которые подлежат оценке, в свою очередь заказчик в порядке рассмотрения и оценки заявок установил иной перечень работ по контрактам (договорам), что противоречит требованиям действующего законодательства, следовательно, в извещении установлен ненадлежащий порядок оценки заявок, что нарушает требования пункта 4 части 2 статьи 42, части 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ; в данных действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.30.1 КоАП РФ.

В связи с изложенным Управлением принято решение от 15.05.2025 № 066/06/105-1336/2025, согласно которому:

1. Жалоба общества «РусРемСтрой» признана необоснованной.
2. В действиях заказчика выявлены нарушения пункта 4 части 2 статьи 42, части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.
3. В действиях закупочной комиссии нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.
4. Заказчику, закупочной комиссии, оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Заказчику вменено в обязанность обеспечить явку должностного лица, подготовившего и разместившего извещение в единой информационной системе по закупке № 0362100008225000008, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление протокола об административном правонарушении.

Не согласившись с пунктами 2, 4, 5 решения, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, согласившись с позицией Управления о необоснованном сужении круга потенциальных участников торгов в рассматриваемом случае.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства, с выводами суда первой инстанции

не согласился, пришел к выводу о неправомерности выводов антимонопольного органа и признал решение Управления недействительным.

Проверив законность принятых по делу судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований для его изменения или отмены.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении судом спора об оспаривании ненормативного правового акта в предмет доказывания входит рассмотрение вопросов о наличии у органа, издавшего такой акт, соответствующих полномочий, соответствие его закону и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном данной главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, которым является Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы.

В силу части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 данного Закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 данного Закона.

Согласно части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системы извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с данным Законом (пункт 11); требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 данного Закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 данного Закона (при наличии такого требования) (пункт 12).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с данным Законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о

закупке устанавливает критерии квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

На основании части 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В силу части 9 статьи 32 Закона № 44-ФЗ не допускается использование заказчиком не предусмотренных данной статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 данной статьи и в соответствии с частью 8 данной статьи. В случае невыполнения заказчиком требования данной части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Положение № 2604 устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предельные величины значимости критериев оценки заявок, требования к форме документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

Согласно подпункту «в» пункта 24 Положения № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено данным Положением, один или несколько из следующих показателей оценки, в том числе наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

На основании подпункта «в» пункта 32 Положения № 2604 при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, в том числе, документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

В данном случае во исполнение пункта 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ и Положения № 2604 в разделе III Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, являющегося приложением к извещению по спорной закупке, установлено, в том числе, следующее:

«Критерий оценки: К оценке принимается исключительно исполненный участником закупки договор, предусматривающий выполнение работ (оказание услуг), сопоставимых с предметом контракта - выполнение работ по содержанию автомобильной дороги и искусственных сооружений.

К оценке принимаются документы: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров), в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам)».

Как следует из материалов дела, в данном случае Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что спорное условие закупочной документации не соответствует подпункту «в» пункта 32 Положения № 2604, поскольку по его

смыслу законодателем уже установлен перечень работ по контрактам (договорам), которые подлежат оценке, в свою очередь заказчик в порядке рассмотрения и оценки заявок установил иной перечень работ по контрактам (договорам), что противоречит требованиям действующего законодательства.

Следовательно, по мнению антимонопольного органа, для целей подтверждения опыта проведения работ при проведении конкурса на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги помимо исполненных контрактов собственно на содержание автомобильной дороги, также подлежат равнозначному учету и оценке и договоры (контракты) по ремонту, по капитальному ремонту, по строительству и по реконструкции автомобильных дорог как на самостоятельные виды работ.

При этом антимонопольный орган исходил из формального подхода, поддержанного судом первой инстанции, согласно которому в подпункте «в» пункта 32 Положения № 2604 установлен перечень работ по контрактам (договорам) на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, которые подлежат оценке для подтверждения наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом соответствующего контракта по содержанию и ремонту автомобильной дороги, при этом заказчик не вправе выбрать какой-либо конкретный пункт из данного перечня (например, опыт выполнения работ лишь по содержанию автомобильной дороги) даже если он напрямую коррелирует с предметом конкурентной закупки (как в данном случае).

Между тем, как верно отмечено апелляционным судом, основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

Как правомерно указал апелляционный суд, общий смысл правового положения подпункта «в» пункта 32 Положения № 2604 заключается в ограничении пределов усмотрения заказчика, планирующего выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, в установлении перечня документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ, связанный с предметом контракта – это могут быть исполненные договоры (контракты), предусматривающие выполнение работ, соответственно, по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Иные исполненные договоры (контракты) в силу прямого указания данной нормы права такой опыт подтвердить не могут.

Вместе с тем, как обоснованно отметил апелляционный суд, толкование подпункта «в» пункта 32 Положения № 2604 как правила, устанавливающего обязанность заказчика предусмотреть в показателях оценки опыта весь перечень работ, перечисленных в данном пункте (по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги) безотносительно предмета конкретной закупки, не соответствует таким принципам контрактной системы в сфере закупок как профессионализма заказчиков и эффективность осуществления закупок (статья 6 Закона № 44-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции, исходя из буквального и системного толкования понятий, приведенных в пунктах 9, 10, 11, 12 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о

дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ), пришел к выводу, что строительство автомобильной дороги включает в себя комплекс технологических, инфраструктурных и управленческих процессов по сооружению автомобильной дороги (пункт 3.91 Свода правил СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85» (свод правил от 30.06.2012 № 78.13330.2012) (далее - СП 78.13330.2012).

Согласно пункту 2 Приказа № 402 классификация устанавливает состав и виды работ, выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог (далее - дорожные работы), и предназначена для использования при планировании объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды.

Апелляционный суд, проанализировав состав и виды работ, предусмотренных Приказом № 402, применительно к содержанию, ремонту и капитальному ремонту автодорог, сделал вывод, что область пересечения видов работ для работ по ремонту и капитальному ремонту автодорог (с одной стороны) и содержанию автодорог (с другой стороны), не превышает 30 % от видов работ, а более 70 % видов конкретных работ по содержанию автодорог не тождественны с работами, выполняемыми при ремонте и капитальном ремонте автодорог.

Кроме того, Приказом № 402 предусмотрено 4 подраздела работ по содержанию автомобильных дорог, которые полностью не соотносимы с работами по ремонту и капитальному ремонту автодорог: 1) работы по зимнему содержанию автомобильных дорог; 2) работы по озеленению; 3) прочие работы по содержанию автомобильных дорог; 4) работы по установке различных элементов обустройства.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованными доводы учреждения о том, что работы по содержанию автодорог обладают спецификой, обусловленной круглогодичным и циклическим характером деятельности по обслуживанию автодорог. В состав данных работ входят многочисленные виды, характерные исключительно для содержания автодорог: по полосе отвода, земляному полотну и системе водоотвода, по дорожным одеждам, искусственным и защитным сооружениям, по элементам обустройства.

Сопоставив понятия «строительство», «реконструкция автомобильной дороги» и «содержание автомобильной дороги», апелляционный суд пришёл к выводу, что степень их пересечения является менее значительной, чем пересечение понятий «содержание» и «ремонт (капитальный ремонт)» автомобильной дороги.

Апелляционным судом посредством обращения к общедоступной информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>), проанализирован состав работ по содержанию автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, подъезд к городу Екатеринбург на участке км 130+042 - км 193+784 в Свердловской области и искусственных сооружений на ней, указанный в документации спорной закупки согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0362100008225000008, по результатам исследования которого установлено, что состав работ, запланированных к закупке заказчиком ФКУ «Уралуправтодор», в данном

конкретном случае полностью соответствует составу работ по содержанию автомобильной дороги, предусмотренных разделом IV Приказа № 402 (работы по содержанию автомобильных дорог).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь вышеуказанными нормами права, проверив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, с учетом системного толкования подпункта «в» пункта 24 и подпункта «в» пункта 32 Положения № 2604, положений Закона № 257-ФЗ, Приказа № 402 и СП 78.13330.2012, апелляционный суд пришёл к обоснованному выводу, что в данном конкретном случае, с учётом специфики предмета закупки (содержание автомобильной дороги и искусственных сооружений на ней), заказчик при проведении закупки работ по содержанию автомобильной дороги был вправе установить требование к предмету исполненных договоров (контрактов), предоставляемых участниками для подтверждения показателя наличия опыта, таким образом, чтобы он максимально соответствовал предмету контракта, заключаемого по результатам определения подрядчика, ограничив его исключительно работами по содержанию дороги, то есть был вправе указать, что в подтверждение показателя наличия соответствующего опыта участникам закупки следует предоставлять только исполненные договоры и контракты по содержанию автомобильных дорог.

Такой подход в полной мере согласуется с подпунктом «в» пункта 24 и подпунктом «в» пункта 32 Положения № 2604, поскольку договоры на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и ремонт автомобильной дороги не могут свидетельствовать о наличии у участника опыта именно в сфере содержания автомобильных дорог, соответствующего предмету контракта, а потому не могли удовлетворять требованиям заказчика.

Данный подход не создаёт необоснованных преимуществ для отдельных участников закупки и обеспечивает равные условия для всех лиц, поскольку критерии оценки являются едиными для всех участников и позволяют в полной мере учесть объективные потребности заказчика в наличии у потенциального подрядчика успешного опыта именно в области содержания автомобильных дорог и искусственных сооружений на ней.

Само по себе то обстоятельство, что по условиям закупочной документации в качестве критерия оценки установлено требование к предмету исполненных договоров (контрактов), не может являться основанием для вывода об ограничении доступа к участию в конкурсе, поскольку при оценке предложений участников закупки позволяет обеспечить объективность и профессионализм оценки, исключить риск ошибок со стороны заказчика, не обладающего специальными познаниями и опытом работы в конкретной профессиональной деятельности.

При этом в материалы дела не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что выбор заказчиком конкретной системы оценивания в рассматриваемом случае обусловлен намерением создать преимущество конкретным участникам закупки, либо носит явно произвольный характер, не будучи направленным на обеспечение эффективности закупки.

На этом основании апелляционный суд обоснованно заключил о неправомочности выводов антимонопольного органа и суда первой инстанции и признал недействительными пункты 2, 4, 5 решения Управления.

Оснований не согласиться с позицией апелляционного суда у суда округа не имеется..

Доводы Управления о том, что по смыслу позиции апелляционного суда иное толкование подпункта «в» пункта 32 Положения приведет к противоречивому выводу о том, что организация, имеющая опыт, выполнения работ по содержанию, строительству, реконструкции автомобильной дороги, не обладает опытом выполнения работ по ремонту участков автомобильной дороги, отклоняются судом округа как несостоятельные и не соответствующие тексту обжалуемого судебного акта.

Ссылки заявителя на неверную оценку представленных в материалы дела документов и доказательств отклоняются судом округа, поскольку исследование и оценка доказательств отнесены АПК РФ к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом апелляционной инстанции установлены. При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судом апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 АПК РФ, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

Иные доводы кассационной жалобы судом округа отклоняются по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего постановления, а также в связи с тем, что они были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции и фактически направлены на переоценку установленных апелляционным судом фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286 АПК РФ. Само по себе несогласие заявителя с позицией суда апелляционной инстанции не является основанием для отмены судебных актов.

Нарушения либо неправильного применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, которые могли бы влиять на законность принятого по делу судебного акта, в ходе кассационного производства не установлено.

Нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов по безусловным основаниям, не допущено.

Обжалуемое постановление апелляционного суда соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2026 по делу № А60-48138/2025 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

С.О. Иванова

Н.А. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.03.2026 6:53:03
Кому выдана ПОРОТНИКОВА ЕЛЕНА
АЛЕКСАНДРОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 18.08.2026 11:33:52
Кому выдана МОРОЗОВА НАТАЛЬЯ
АЛЕКСАНДРОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.04.2026 3:15:57
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна