



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: iNfo@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-2760/2026**

г. Казань

Дело № А65-32382/2025

28 июля 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2026 года

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2026 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Хайбулова А.А., Закировой И.Ш.,

при осуществлении видеозаписи и ведении протокола секретарем судебного заседания Бутаковой А.Н.,

при участии посредством системы веб-конференции представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» – Сулейманова М.Ф.,
доверенность от 08.09.2025,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан – Костиной Э.И., доверенность от 29.12.2025,

при участии присутствующего в Арбитражном суде Поволжского округа представителя:

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан –
Закировой Ф.Х., доверенность от 01.04.2026,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Фаворит»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2026
по делу № А65-32382/2025

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан, к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан о признании недействительным действий (бездействий), решения инспекции, выразившемся в сообщении № 11674 от 18.06.2025,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО «Фаворит», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан (далее - Межрайонной ИФНС № 16 по Республике Татарстан, налоговый, орган) к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – Управление) с заявлением, в котором просило:

- о признании незаконным решения, действия (бездействия), выразившихся в сообщении инспекции № 11674 от 18.06.2025 (об отказе в исполнение заявления о распоряжении путем зачета (возврата) суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента).

- о применении последствий признания незаконным решения, действия (бездействия) в виде взыскания с ответчика в пользу истца 2.387.000 руб. и понуждения ответчика начислить и уплатить истцу проценты на сумму 2.387.000 руб. в соответствии со статьей 79 НК РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2025 заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными действия (бездействия) Межрайонной ИФНС № 16 по Республике Татарстан, выразившиеся в сообщении № 11674 от 18.06.2025 об отказе в исполнение заявления Общества с ограниченной ответственностью "Фаворит" о распоряжении путем зачета (возврата) суммы денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента. Суд обязал налоговый орган устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Общества с путем возврата излишне перечисленных денежных средств на единый налоговый

счет налогоплательщика в размере 2 387 000 руб. В остальной части заявленных требований, в том числе к Управлению отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2026 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2025 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Фаворит», не согласившись с принятым по делу постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд нарушил нормы процессуального права и неправильно применил нормы материального права. По его мнению, налоговый орган обязан возвратить денежные средства в спорной сумме, поскольку факт наличия положительного сальдо на ЕНС в заявленном размере подтвержден имеющимися в деле доказательствами. Кроме того, общество указывает, что не имеет неисполненных обязательств по уплате налогов. Действия налогового органа по отказу в возврате денежных средств не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы налогоплательщика. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Налоговый орган и Управление в отзывах на кассационную жалобу считают, что судом апелляционной инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права при рассмотрении дела, а также установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, просят постановление апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено путем использования системы веб-конференции.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам,

Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 18.06.2025 ООО «Фаворит» обратилось в Межрайонную ИФНС № 16 по Республике Татарстан с заявлением о распоряжении суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового платежа, путем возврата в сумме 2 387 000 руб.

Сообщением № 11674 от 18.06.2025 налоговый орган принял решение об отказе в исполнение заявления о распоряжении путем возврата суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового платежа в размере 2 387 000 руб. со ссылкой на статью 79 НК РФ, указав, что "перечисленные денежные средства не являются единым налоговым платежом".

Не согласившись с указанным отказом налогового органа, 09.07.2025 заявитель обратился с апелляционной жалобой на отказ Инспекции вернуть сумму излишне уплаченного налога.

Отсутствие сведений о рассмотрении данной апелляционной жалобы послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование заявленных требований, Общество ссылается на то, что согласно справке о принадлежности сумм денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов или налогового агента № 2025-285213 от 03.07.2025 остаток ЕНС на 01.01.2025 составлял 8 697,08 руб., за период с 01.01.2025 по 09.06.2025 поступление денег на ЕНС составили 2 596 119,37 руб., а за период с 01.01.2025 по 03.07.2025 2 636 619,37 руб., при этом списания за период с 01.01.2025 по 03.07.2025 составили 174 724,997 руб., в результате чего остаток положительного сальдо на 03.07.2025 составил 2 470 591, 48 руб.

Положительное сальдо ЕНС Общества в размере 2 470 591,48 руб. подтверждено налоговым органом справкой № 2025-54308 по состоянию на 03.07.2025.

Налогоплательщик также указывает, что в соответствии со справкой № 196460 от 03.07.2025 налогоплательщик не имеет неисполненную обязанность

по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

В свою очередь, Инспекция и Управление, возражая относительно заявленных требований относительно предмета спора, ссылаются на то, что по результатам проверочных мероприятий в информационных ресурсах налоговых органов размещена информация о том, что налогоплательщик обладает признаками недобросовестности.

Как следует из представленных в материалы дела отзывов налогового органа, в адрес Общества неоднократно были направлены уведомления о вызове в налоговый орган директора ООО "Фаворит" Юсуповой Д.С. для дачи пояснений по обстоятельствам, касающимся деятельности юридического лица. Однако, директор общества в налоговый орган не явилась.

Межрайонной ИФНС России № 16 по Республике Татарстан на основании пп. "г" п. 4.2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" 13.08.2025 проведен осмотр объекта недвижимости с участием Отдела Управления ФМС по РТ и Отдела по вопросам миграции ОМВД России по Бугульминскому району.

В результате осмотра объекта недвижимости установлено, что по адресу регистрации ООО "Фаворит" (423237, Республика Татарстан, Бугульминский район, город Бугульма, улица Советская, дом 82, квартира 7) расположен жилой пятиэтажный дом и по данному адресу финансово-хозяйственная деятельность не осуществляется и отсутствует вывеска с наименованием юридического лица ООО "Фаворит".

В результате проведенного осмотра Межрайонной ИФНС России № 16 по Республике Татарстан 18.08.2025 в Межрайонную ИФНС России № 18 по Республике Татарстан направлено поручение № 1365 о проведении проверки достоверности сведений на основании полномочий, предусмотренных п. 4.2 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", п. 11 Приложения № 1 к приказу ФНС России от 28.12.2022 № ЕД-7-14/1268@ "Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в п. 4.2 статьи 9

Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Межрайонной ИФНС России № 18 по Республике Татарстан в рамках проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведениях в адрес ООО "ФАВОРИТ" и директора Юсуповой Д.С. направлено уведомление № 826 от 18.08.2025 о необходимости представления достоверных сведений об адресе юридического лица: 423237, Россия, Республика Татарстан, Бугульминский район, город Бугульма, улица Советская, дом 82, квартира 7.

В связи с невыполнением ООО "Фаворит" предоставления сведений о достоверности юридического адреса, Межрайонной ИФНС России № 18 по Республике Татарстан 29.09.2025 в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности сведений о юридическом лице.

Совокупность приведенных обстоятельств, по мнению налогового органа, свидетельствует о наличии цели, отличной от исполнения обязанности по уплате налога, в размере, существенно превышающем как текущие, так и возможные налоговые обязательства налогоплательщика.

Неоднократные обращения ООО "Фаворит" в налоговый орган с заявлениями о распоряжении путем возврата суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета, Управление расценило, ни как излишне уплаченный налог, а как вывод денежных средств из оборота, контролируемые банками и налоговыми органами.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 8, 11.3, 32, 45, 79 НК РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в возврате спорных денежных средств и удовлетворил заявленных требований в части.

При этом доводы инспекции о том, что по результатам проверочных мероприятий в информационных ресурсах налоговых органов размещена информация о том, что налогоплательщик обладает признаками недобросовестности, суд первой инстанции посчитал несостоятельными и подлежащими отклонению, поскольку положения Главы 12 НК РФ не предусматривают проведения каких-либо проверок при получении заявления о

распоряжении суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета, путем возврата.

В подтверждение своих доводов, суд первой инстанции сослался на Постановление Правительства РФ № 336 от 10.03.2022. с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ № 2516 от 29.12.2022, указав, что ООО "Фаворит", объектом контроля, указанного в вышеуказанном Постановлении не является, соответственно, по мнению суда, проведение в отношении него каких-либо проверок с учетом отсутствия задолженностей по налогам и сборам не допустимо, а ссылки на такие проверки не являются основанием для отказа в возврате суммы денежных средств, формирующей положительное сальдо ЕНС.

При этом суд первой инстанции отметил, что факт наличия положительного сальдо в заявленном размере Инспекцией не оспорен, напротив представленными в материалы дела документами переплата в заявленном размере подтверждена, в частности справкой № 2025-54308 по состоянию на 03.07.2025. Доказательств фактического возврата истребуемой заявителем суммы излишне перечисленных денежных средств на ЕНС в материалы дела также не представлено.

Вышеизложенное позволило суду первой инстанции прийти к выводу, что при наличии на ЕНС положительного сальдо в размере, превышающем сумму, которую налогоплательщик просил возвратить, у налогового органа не имелось оснований для отказа в удовлетворении соответствующих заявлений, возможность подачи которых предусмотрена статьей 79 НК РФ, в связи с чем Арбитражный суд Республики Татарстан удовлетворил заявление требования в указанной части.

Относительно предъявления требований к Управлению, суд первой инстанции установил, что самостоятельных требований к указанному органу заявление не содержит, при этом решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, не представляет собой новое решение и оно не может являться самостоятельным предметом оспаривания, суд первой инстанции оставил требования к УФНС России по РТ без удовлетворения. В указанной части решение суда первой инстанции сторонами не оспаривалось.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, отменил решение суда первой

инстанции и отказал в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части, при этом руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу пункта 1 статьи 11.3 НК РФ единым налоговым платежом (далее - ЕНП) признаются денежные средства, перечисленные налогоплательщиком, плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом и (или) иным лицом в бюджетную систему Российской Федерации на счет Федерального казначейства, предназначенные для исполнения совокупной обязанности налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, а также денежные средства, взысканные с налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента в соответствии с названным Кодексом.

ЕНС признается форма учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности, денежных средств, перечисленных в качестве ЕНП и (или) признаваемых в качестве ЕНП (пункт 2 статьи 11.3 Налогового кодекса).

Сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, и денежным выражением совокупной обязанности (пункт 3 статьи 11.3 Налогового Кодекса).

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 11.3 Налогового кодекса положительное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, больше денежного выражения совокупной обязанности.

В соответствии со статьей 79 НК РФ налогоплательщик, плательщик страховых взносов и (или) налоговый агент вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо его ЕНС, путем возврата этой суммы на открытый ему счет в банке в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Распоряжение денежными средствами в размере сумм, формирующих положительное сальдо ЕНС, осуществляется на основании заявления о распоряжении путем возврата, представленного в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (плательщика страховых взносов, налогового агента) (пункт 1).

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налоговые органы обязаны осуществлять возврат налогоплательщику, налоговому агенту денежных средств в размере, не превышающем положительное сальдо ЕНС такого лица, или осуществлять зачет указанных денежных средств в счет исполнения обязанности другого лица по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и (или) процентов, в счет исполнения предстоящей обязанности по уплате конкретного налога либо в счет исполнения решений налоговых органов, указанных в подпунктах 10 и 11 пункта 5 и подпункте 3 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ, в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В силу вытекающего из части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации запрета злоупотребления правом никто не вправе извлекать преимущество (выгоду) из своего недобросовестного поведения. Общеправовой

принцип добросовестного поведения определяет пределы осуществления своих субъективных прав налогоплательщиками.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 25.07.2001 № 138-О, следует, что на недобросовестных налогоплательщиков не могут распространяться гарантии, установленные НК РФ для добросовестных налогоплательщиков.

Как следует из материалов дела, предметом спора является отказ в возврате ООО "Фаворит" денежных средств из бюджета, которые общество считает излишне уплаченными при исполнении налоговых обязанностей.

При этом, излишне уплаченная сумма никак не корреспондирует с налоговыми обязанностями общества.

Так, согласно представленным налоговым декларациям и расчетам за весь период осуществления деятельности ООО "ФАВОРИТ", совокупная обязанность налогоплательщика составила к уплате бюджет 793 386 руб.

По состоянию на 08.06.2025 положительное сальдо единого налогового счета ООО "ФАВОРИТ" составляло 63 019,11 руб., что соответствовало действительным налоговым обязательствам и предстоящим начислениям.

09.06.2025 на единый налоговый счет заявителя поступили денежные средства в размере 2 399 199,37 руб. с расчетного счета открытого в КБ "ЛОКО-БАНК" (АО), в связи с чем сформировалось положительное сальдо единого налогового счета (далее - ЕНС).

Таким образом, общество единовременно перечислило под видом налогового платежа сумму, в три раза превышающую налоговые обязанности за пять с лишним лет существования организации.

Как следует из материалов дела, Обществом направлялся целый ряд заявлений на возврат денежных средств формирующих положительное сальдо ЕНС налогоплательщика: от 26.06.2025 на сумму 500 000 руб., на расчетный счет в ПАО "СБЕРБАНК"; от 27.06.2025 на сумму 500 000 руб., на расчетный счет в ПРИВОЛЖСКИЙ Ф-Л ПАО "БАНК ПСБ"; от 30.06.2025 на сумму 500 000 руб., на расчетный счет в ПАО "СБЕРБАНК"; от 03.07.2025 на сумму 500 000 руб., на расчетный счет в ПАО "СБЕРБАНК"; от 03.07.2025 на сумму 400 000 руб., на расчетный счет в АО "АЛЬФА-БАНК"; от 08.07.2025 на сумму 400 000 руб., на

расчетный счет в АО "АЛЬФА-БАНК"; от 16.07.2025 на сумму 200000 руб., на расчетный счет в АО "АЛЬФА-БАНК"; от 02.08.2025 на сумму 200 000 руб., на расчетный счет в АО "АЛЬФА-БАНК"; от 26.08.2025 на сумму 100 000 руб., на расчетный счет в ПРИВОЛЖСКИЙ Ф-Л ПАО "БАНК ПСБ", по которым налоговым органом направлены сообщения об отказе в исполнении заявления о распоряжении путем зачета (возврата) суммой денежных средств, формирующих положительное значение сальдо ЕНС налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2006 № 11074/05 право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных либо взысканных сумм налога непосредственно связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет и отсутствием задолженности по налогам, зачисляемым в тот же бюджет, что подтверждается определенными доказательствами: платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога. Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Как отмечено судом апелляционной инстанции с 01.01.2023 налоговое законодательство изменилось, вместе с тем, подход к решению вопроса о возврате налога, изменений не претерпел: возврату подлежит только сумма излишне уплаченного налога.

При этом, перечисление денежных средств в бюджет в размере, превышающем его налоговые обязательства, само по себе не свидетельствуют о наличии положительного сальдо на едином налоговом счете налогоплательщика, являющегося основанием для возврата денежных средств с ЕНС.

Таким образом, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что спорные денежные средства нельзя расценивать как излишне уплаченный налог, поскольку у заявителя отсутствовала обязанность по уплате налогов в перечисленной сумме на ЕНС, а требуемые к возврату денежные средства не соответствуют его фактическим налоговым обязательствам.

Судом апелляционной инстанции установлено, что перечислением спорной суммы преследовалась иная цель, нежели уплата налога; денежные средства, являющиеся источником формирования положительного сальдо ЕНС ООО "Фаворит", поступили вне связи с осуществлением им реальной деятельности по не имевшим место хозяйственным операциям.

Согласно материалам дела, ООО "Фаворит" имеет признаки "технической" компании, деятельность которой направлена не на осуществление предпринимательской деятельности, а на осуществление деятельности в интересах третьих лиц и является звеном в цепочке организаций, оказывающих услуги по получении необоснованной налоговой выгоды.

Инспекцией по результатам проведения мероприятий налогового контроля подтвержден риск: ООО "Фаворит" участвует в схемных операциях, путем представления налоговых деклараций по НДС о якобы совершенных операциях по приобретению и реализации товаров (работ, услуг) и сознательного неправомерного формирования счетов-фактур для получения в последующем налоговых вычетов выгодоприобретателями в целях минимизации налоговых обязательств.

Из проведенного анализа налоговой отчетности и расчетного счета ООО "Фаворит" усматривается номинальность руководителя – Юсуповой Д.С. суммы начисленных налогов не соответствуют сумме переплаты. В ЕГРЮЛ налоговым органом внесены сведения о недостоверности адреса, а также в отношении лица, имеющим право действовать без доверенности в интересах общества, сведений об учредителях (участниках). Руководитель общества по вызовам налогового органа не являлся.

Установленные налоговым органом обстоятельства указывают на недобросовестное поведение заявителя, который неправомерно использует

механизм возврата денежных средств из бюджета под видом излишне уплаченных налогов для придания правомерного вида денежным средствам, законность которых не подтверждена.

В свою очередь, перечисление Обществом на ЕНС спорных денежных средств не может расцениваться как исполнение обязанности по уплате налогов, поскольку данная сумма не соответствует его действительным налоговым обязательствам.

Налогоплательщик может распоряжаться положительным сальдо ЕНС только в том случае, если оно представляет собой излишне уплаченный налоговый платеж.

Если налогоплательщик самостоятельно перечисляет денежные средства на ЕНС без фактической налоговой задолженности, данный факт свидетельствует о попытке вывести денежные средства из оборота.

Следовательно, формальное соблюдение требований законодательства к исполнению порядка возврата положительного сальдо ЕНС налогоплательщика не свидетельствует об отсутствии злоупотребления правом со стороны Общества.

Таким образом, поскольку налоговым органом установлено осуществление уплаты денежных средств на ЕНС для целей, отличных от исполнения им обязанности по уплате налога, в том числе в размере, в несколько раз превышающем его обязанность по уплате налогов, а также в связи с проведением мероприятий налогового контроля и установленными налоговым органом обстоятельствами, суд апелляционной инстанции обосновано пришел к выводу, что у Инспекции отсутствовали основания для возврата заявителю положительного сальдо ЕНС.

В отношении заявлений общества о перечислении переплаты с ЕНС на различные счета, в различных кредитных организациях, апелляционный суд правомерно отметил, что в соответствии с положениями Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" налоговые органы не осуществляют функции кредитных организаций по приему и переводу денежных средств по поручениям юридических и физических лиц.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими

обстоятельствами, основываясь на правовых подходах Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованным выводам об отсутствии установленной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемых действий должностных лиц налогового органа незаконными, в связи с чем правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Доводы Общества о том, что у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для принятия во внимание ссылок инспекции на злоупотребление налогоплательщиком правом, поскольку статья 79 НК РФ не содержит соответствующих оснований для отказа в возврате положительного сальдо, суд округа находит ошибочными и противоречащими правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 25.07.2001 № 138-О.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены судом апелляционной инстанции в полном объеме, доводам и возражениям сторон судом дана надлежащая правовая оценка, выводы суда апелляционной инстанции соответствуют представленным в материалы дела доказательствам, исследованным согласно статье 71 АПК РФ, основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильность выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для отмены состоявшегося постановления не имеется.

Поскольку определением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2026 о принятии кассационной жалобы по настоящему делу к производству ООО «Фаворит» была предоставлена отсрочка уплаты

государственной пошлины до рассмотрения кассационной жалобы по существу, с налогоплательщика в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 333.21 НК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 50 000 рублей.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом кассационной инстанции, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2026 по делу № А65-32382/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 50 000 руб.

Выдачу исполнительного листа поручить Арбитражному суду Республики Татарстан в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 18.09.2025 6:05:38
Кому выдана Хайбулов Айрат Асфганович

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.09.2025 10:08:02
Кому выдана Мухаметшин Рустам Ринатович

А.А. Хайбулов

И.Ш. Закирова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 7:53:12
Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна