

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, <https://fasvso.arbitr.ru>
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Ф02-2698/2026**

город Иркутск
24 сентября 2026 года

Дело № А19-2208/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2026 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе
председательствующего Ворониной Т.В.,
судей: Морозовой М.А., Пенюшова Е.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой М.А.,
с участием представителей Министерства обороны Российской Федерации –
Панарина А.С. (доверенность от 24.04.2026 № 207/4/27д, диплом, паспорт) и федерального
государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта
Российской Федерации» в лице филиала на Восточно-Сибирской железной дороге –
Волынкина В.А. (доверенность от 03.02.2025 № 014/55-10, паспорт, диплом),
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Иркутской
области от 27 апреля 2026 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного
суда от 07 июля 2026 года по делу № А19-2208/2026,

установил:

федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана
железнодорожного транспорта Российской Федерации» (ОГРН 1037701021841,
ИНН 7701330105, г. Москва, далее – истец, предприятие, ФГП ВО ЖДТ России)
в лице филиала на Восточно-Сибирской железной дороге обратилось в Арбитражный суд
Иркутской области с иском к федеральному казенному учреждению «Военный
комиссариат Иркутской области» (ОГРН 1033801051976, ИНН 3808015973, г. Иркутск,
далее – Военный комиссариат) и Российской Федерации в лице Министерства обороны
Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261, г. Москва,

далее – Министерство) о взыскании расходов по оплате среднего заработка в связи с участием работника в учебных военных сборах в размере 36 133 рублей 63 копеек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27 апреля 2026 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2026 года, исковые требования удовлетворены. С комиссариата, а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств – с Российской Федерации в лице Министерства за счет казны, в пользу предприятия взыскано 36 133 рубля 63 копейки убытков, 10 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Министерство обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований к Министерству.

Заявитель кассационной жалобы указывает на необоснованность удовлетворения требований в части взыскания расходов на страховые взносы ввиду того, что ответчики не являются плательщиками страховых взносов и отсутствует объект обложения страховыми взносами. Полагает, что суды неправомерно привлекли Министерство к субсидиарной ответственности при отсутствии доказательств недостаточности денежных средств у Военного комиссариата. По мнению заявителя, судами неверно применены положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Со ссылкой на статью 170 Трудового кодекса Российской Федерации и положения постановления Правительства Российской Федерации от 24.04.2025 № 540 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» утверждает, что выходные дни не подлежат компенсации.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Министерства поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель истца поддержал позицию, приведенную в отзыве на кассационную жалобу, просил оставить судебные акты без изменения.

Военный комиссариат о времени и месте судебного заседания извещен по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания по ее рассмотрению выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем

направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), своего представителя в судебное заседание не направил, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Буянов В.В. состоит в трудовых отношениях с истцом (трудовой договор от 13.10.2010 № 148НОРЗ/10, дополнительные соглашения от 04.12.2013 № 140 и от 01.09.2015 № 656).

На основании повестки военного комиссариата (Октябрьского и Правобережного округов г. Иркутска) работник призван на учебные военные сборы на период с 01.09.2025 по 06.09.2025, что подтверждается справкой о прохождении сборов.

Приказом предприятия от 28.08.2025 № 2/499-Х работник освобожден от работы на указанный период.

Руководствуясь статьей 170 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон № 53-ФЗ), работодатель сохранил за работником средний заработок за все календарные дни сборов, включая 01.09.2025 и 06.09.2025.

Согласно расчету истца общая сумма выплаченного среднего заработка с учетом страховых взносов составила 36 133 рубля 63 копейки.

Письмом от 20.11.2025 № 326 истец направил в Военный комиссариат пакет документов для компенсации указанных расходов за счет средств федерального бюджета.

Военный комиссариат возвратил документы без возмещения, указав на необходимость исключения из расчета выходных дней (01.09.2025 и 06.09.2025) и оплаты только рабочих дней, приходящихся на период сборов (письмо от 08.12.2025).

Посчитав данный ответ неправомерным, ФГП ВО ЖДТ России обратилось с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта нахождения работника истца в период с 01.09.2025 по 06.09.2025 на военных сборах и необходимости компенсации расходов предприятия.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Исполнение гражданами воинской обязанности обеспечивают в пределах своей компетенции органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности и их должностные лица (пункт 6 статьи 1 Закона № 53-ФЗ).

Компенсация расходов, понесенных организациями и гражданами в связи с исполнением настоящего Федерального закона, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (пункт 7 статьи 1 Закона № 53-ФЗ).

В силу подпункта 5 пункта 2 Правил компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 704 (далее – Правила № 704) компенсации подлежат расходы организаций и граждан, связанные, в частности, с выплатой среднего заработка (стипендии, пособия) с учетом соответствующих начислений на фонд оплаты труда по месту постоянной работы (учебы, учета в государственном учреждении службы занятости населения), в случае прохождения военных, специальных сборов.

Согласно пункту 3 Правил № 704 компенсация расходов, указанных в пункте 2 настоящих Правил, осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели Министерству обороны Российской Федерации и Федеральной службе безопасности Российской Федерации.

Работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время (статья 170 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзацах первом и четвертом пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации» (далее – Постановление № 13), при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по ним от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования отвечает главный распорядитель бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение (пункт 7 статьи 161, пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Правильно применив указанные нормы материального права, оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт прохождения Буяновым В.В. в период с 01.09.2025 по 06.09.2025 военных сборов.

Учитывая наличие у Военного комиссариата обязанности по компенсации расходов, связанных с выплатой работнику средней заработной платы, принимая во внимание, что главным распорядителем бюджетных средств является Министерство, руководствуясь разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в абзацах первом и четвертом пункта 20 Постановления № 13, суды обоснованно удовлетворили исковые требования, определив в качестве основного должника – Военный комиссариат и в качестве должника, несущего ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, – Министерство.

Вопреки позиции Министерства, по смыслу пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации кредитор вправе одновременно предъявить иск к основному должнику – казенному учреждению и должнику, несущему ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств – главному распорядителю бюджетных средств, осуществляющему финансовое обеспечение деятельности находящегося в его ведении казенного учреждения за счет средств соответствующего бюджета (абзац четвертый пункта 20 Постановления № 13). Доказывать недостаточности лимитов бюджетных обязательств, предоставленных Военному комиссариату, истцу в данном случае не требуется.

Довод заявителя кассационной жалобы о необоснованности взыскания расходов на страховые взносы основан на ошибочном толковании норм материального права.

Из содержания подпункта 5 пункта 2 Правил № 704 следует, что компенсации подлежат расходы, связанные с выплатой средней заработной платы. К таким расходам помимо самой средней заработной платы относятся, в том числе и страховые взносы, обязанность по уплате которых возникает у работодателя в силу положений главы 34 Налогового кодекса Российской Федерации. Учитывая, что несение истцом расходов

по уплате страховых взносов непосредственно связано с выплатой работнику средней заработной платы, взыскание судами соответствующих расходов является правоммерным.

Довод кассатора о неправомерности взыскания расходов за выходные дни (01.09.2025 и 06.09.2025) получил надлежащую оценку со стороны судов и правоммерно отклонен с указанием на то, что компенсация подлежит выплате за все дни участия в военных сборах, а не только за рабочие дни, поскольку законодательством не предусмотрено исключение из этого периода выходных дней. Расчет размера компенсации осуществляется с учетом времени пребывания гражданина на военных сборах, указанного в справке военного комиссариата, а не пропорционально количеству рабочих дней, как необоснованно полагает заявитель. Доказательств, свидетельствующих о том, что Буянов В.В. 01.09.2025 и 06.09.2025 не участвовал в военных сборах, в материалы дела не представлено.

Относительно довода Министерства о неправильном применении судами положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Расходы, подлежащие компенсации на основании подпункта 5 пункта 2 Правил № 704, не являются убытками в понимании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку понесены в силу наличия у работодателя обязанности по выплате заработной платы и отчислению страховых взносов, а не в связи с нарушением обязательств или причинением вреда со стороны ответчиков.

Таким образом, указание судов на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации является ошибочным. Вместе с тем, учитывая, что судами установлен факт нахождения работника истца в период с 01.09.2025 по 06.09.2025 на военных сборах и правильно применены положения Закона № 53-ФЗ, данное обстоятельство не привело к принятию неправильных судебных актов.

Ссылки кассатора на судебную практику отклоняются судом округа, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Кассационная коллегия, действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судами, не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены судом округа и отклонены, поскольку повторяют изложенную Министерством в ходе рассмотрения спора позицию по делу, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на иной, отличной от изложенной в судебных актах, оценке представленных в материалы дела доказательств, и при этом уже были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем их повторение в поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 27 апреля 2026 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2026 года делу № А19-2208/2026 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.В. Воронина

Судьи

М.А. Морозова

Е.С. Пенюшов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 7:29:17
Кому выдана Пенюшов Евгений Сергеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 8:12:17
Кому выдана Морозова Марина Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 7:18:42
Кому выдана Воронина Татьяна Валерьевна