



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
25 августа 2026 года

дело № А32-24420/2025
15АП-7854/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 августа 2026 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,
судей Пименова С.В., Штыренко М.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шурпенко А.С.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации
Голубицкого сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 08.05.2026 по делу № А32-24420/2025
по заявлению администрации Голубицкого сельского поселения Темрюкского
муниципального района Краснодарского края
(ИНН: 2352037870, ОГРН: 1052329075116)
к Контрольно-счетной палате муниципального образования Темрюкский район
(ИНН: 2352048079, ОГРН: 1122352000143),
при участии третьих лиц: индивидуального предпринимателя Рстакяна Владимира
Тиграновича (ОГРНИП: 323237500035201), главы Голубицкого сельского поселения
Темрюкского района Немудрого Д.А.,
о признании незаконным представления,

УСТАНОВИЛ:

Администрации Голубицкого сельского поселения Темрюкского
муниципального района Краснодарского края (далее – заявитель, администрация)
обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Контрольно-
счетной палате муниципального образования Темрюкский район (далее –
заинтересованное лицо, КСП МО Темрюкский район):

- о признании незаконным пункта 1 представления контрольно-счетной палаты
Муниципального образования Темрюкский район от 08.04.2025 № 4 в части обязанности
возвратить в доход бюджета муниципального образования Темрюкский район
денежные средства - в размере 72 965,56 руб., использованные не по целевому
назначению (оплата услуг по осуществлению строительного контроля);

- о признании незаконным пункта 2 Представления контрольно-счетной палаты Муниципального образования Темрюкский район от 08.04.2025 года № 4 в части обязанности возратить в доход бюджета муниципального образования Темрюкский район и взыскать с подрядчика ИП Рстакая В.Т. (и/или с виновного лица) неправомерные и необоснованные расходы по контракту от 03.06.2024 № 0318300008824000278 (неправомерные расходы за непредвиденные затраты, необоснованные расходы по бортовым камням) в общей сумме 259 273,80 руб.;

- о признании незаконным пункта 3 Представления контрольно-счетной палаты Муниципального образования Темрюкский район от 08.04.2025 года № 4 полностью.

Решением от 08.05.2026 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, администрация Голубицкого сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования администрации в полном объеме.

В апелляционной жалобе администрация указывает следующее. Судом первой инстанции не приняты во внимание доводы о том, что в соглашении о предоставлении иных межбюджетных трансфертов, предоставленных на проект местных инициатив от 27.04.2024, целевое назначение определено на реализацию проекта местных инициатив «Благоустройство общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой», не ограничивающее проведение строительных работ на объекте, которое включает и строительный контроль выполненных работ; в приложении № 3, утв. постановлением главы администрации Краснодарского края от 06.02.2020 № 70, дотации на поддержку местных инициатив по итогам краевого конкурса конкретные направления расходования иных межбюджетных трансфертов, которые впоследствии предоставляются за счет дотации бюджетам поселений, не определены, что не исключает оплаты расходов по строительному контролю, если это будет соответствовать условиям предоставления и расходования иного межбюджетного трансферта. По вопросу возврата в доход бюджета муниципального образования 324 781,12 руб. администрация пояснила, что необоснованно использованный индекс прогнозной инфляции в сумме 65 507,32 руб. возвращен в бюджет; относительно суммы 52 013,65 руб. заявитель указал, вывод об удешевлении бортовых камней был сделан на основании ошибочно представленных документов, экспертиз использованного материала не проводилось; по вопросу возврата суммы в размере 176 664,82 руб. администрация указала, что «Ярмарка» поставлена на учет в казну Голубицкого сельского поселения Темрюкского района и является производственным объектом, включающим в себя сооружения и предоставляет услуги, претензий по объему выполненных работ у КСП Темрюкского района не возникло. Администрация не согласна с выводами о неверном расчете пени. Как полагает заявитель, завышения суммы пени 5 346,86 руб. не было, как и излишнего списания на 2 673,43 руб.

КСП МО Темрюкский район представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции от 08.05.2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание апелляционной инстанции явку не обеспечили, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Краснодарского края от 08.05.2026 по делу № А32-24420/2025 проверяется Пятнадцатым арбитражным

апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенного контрольного мероприятия по теме: Проверка расходования бюджетных средств на благоустройство общественной территории по ул. Красной станицы Голубицкой Голубицкого сельского поселения Темрюкского района, администрацией было получено представление от 08.04.2025 № 4, в которой предлагалось Администрации:

1. Возвратить в доход бюджета муниципального образования Темрюкский район денежные средства в общей сумме 1 00 043,79 руб., полученные по соглашению о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024:

- в размере 933 078,23 руб. неиспользованный остаток иных межбюджетных трансфертов,

- в размере 72 965,56 руб., использованные не по целевому назначению (оплата услуг по осуществлению строительного контроля);

2. Возвратить в доход бюджета муниципального образования Темрюкский район и взыскать с подрядчика ИП Рстакяна В.Т. (и/или с виновного лица) неправомерные и необоснованные расходы по контракту от 03.06.2024 № 0318300008824000278 в общей сумме 324 781,12 руб. (неправомерные расходы за непредвиденные затраты, индекс прогнозной инфляции, необоснованные расходы по бортовым камням).

3. Применить меры ответственности (исчислить пени, направить требование об их уплате и взыскать при необходимости) к подрядчику ИП Рстакяну В.Т. за просрочку исполнения обязательства по контракту от 03.06.2024 № 0318300008824000278 в период с даты приемки фактически выполненных работ до даты расторжения контракта (с 15.11.2024 по 10.12.2024).

4. Привлечь лиц, допустивших нарушения при планировании закупок, заключении муниципальных контрактов и приемке выполненных работ к дисциплинарной ответственности.

Не согласившись с результатами проверки, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным представления Контрольно-счетной палаты от 08.04.2025 № 4 в части пункта 1, в части пункта 2, пункта 3.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 65, 198, 200), Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (статьи 3, 9, 16), Бюджетного кодекса Российской Федерации (статьи 6, 18, 21, 34, 38, 162, 306.4), исходил из недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованными выводы суда первой инстанции исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, содержащихся в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух

условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из буквального толкования положений части 4 статьи 200, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что основанием для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконными действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, должностного лица является совокупность двух необходимых условий: несоответствие данного ненормативного правового акта закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Цель направления иных межбюджетных трансфертов, предоставленных администрации Голубицкого сельского поселения, - на финансирование конкретных видов работ по благоустройству, - прослеживается начиная с момента утверждения проекта местных инициатив.

В инициативном проекте стоимость проекта определена в сумме 8 302 580 руб. за счет средств из районного бюджета.

В соответствии со статьей 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органами внутреннего государственного финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; и др. Порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного финансового контроля по внутреннему государственному финансовому контролю определяется федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Согласно материалам дела, КСП МО Темрюкский район проведено контрольное мероприятие по теме «Проверка расходования бюджетных средств на благоустройство общественной территории по улице Красной станицы Голубицкой Голубицкого сельского поселения Темрюкского района». Объект контрольного мероприятия - администрация Голубицкого сельского поселения. Предметом контрольного мероприятия являлось расходование бюджетных средств на благоустройство общественной территории по улице Красной станицы Голубицкой Голубицкого сельского поселения (далее – работы по благоустройству общественной территории). Проверяемый период - 2024 год.

Работы по благоустройству общественной территории проводились в рамках реализации инициативного проекта муниципального образования Темрюкский район «Благоустройство общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой» (далее - инициативный проект), мероприятия «Благоустройство общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой» подпрограммы «Благоустройство и озеленение

территории Голубицкого сельского поселения Темрюкского района» муниципальной программы Голубицкого сельского поселения «Развитие жилищно-коммунального хозяйства».

Инициативный проект направлен на решение вопросов местного значения Голубицкого сельского поселения по организации благоустройства территории поселения и созданию условий для обеспечения жителей поселения услугами торговли.

Расходование денежных средств на реализацию инициативного проекта осуществлялось за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставленных в 2024 году из бюджета муниципального образования Темрюкский район бюджету Голубицкого сельского поселения по соглашению о предоставлении иных межбюджетных трансфертов бюджету Голубицкого сельского поселения Темрюкского района на поддержку местных инициатив от 27.04.2024 № 22-17-47/24 (далее - соглашение о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024).

Предметом соглашения о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024, в соответствии с пунктом 1.1, является предоставление в 2024 году иных межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального образования Темрюкский район бюджету Голубицкого сельского поселения на реализацию проекта местных инициатив «Благоустройство общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой» в сумме 8 302 600,00 руб., оказание услуг по осуществлению строительного контроля за счет средств иных межбюджетных трансфертов соглашением о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024 не предусматривалось.

Согласно пункту 3.1 соглашения о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024 не допускается расходование средств иных межбюджетных трансфертов на цели, не предусмотренные названным соглашением.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Учитывая выше приведенные нормы права любые действия, приводящие к направлению бюджетных средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации. При этом нецелевым расходование бюджетных средств считается исключительно направление бюджетных средств на иные, не предусмотренные правовым основанием выдачи этих средств, цели.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 13.05.2024 № 0318300008824000278 по объекту закупки «Благоустройство общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой» начальная максимальная цена контракта на выполнение работ по благоустройству соответствует вышеуказанному локальному сметному расчету (смете) и сумме предоставленных иных межбюджетных трансфертов 8 302 577,32 руб. и не включает расходы на осуществление строительного контроля.

В локальном сметном расчете (смете) сметной стоимостью 8 302 577,32 руб., входящем в состав документов инициативного проекта, на основании которого определен размер бюджетных ассигнований в решении о бюджете МОТР (в редакции от 23.04.2024 № 591), не предусмотрены расходы на осуществление строительного контроля. В состав расходов инициативного проекта входят расходы на демонтаж

металлических торговых ларьков, ограждения, устройство тротуаров, асфальтового покрытия, посадку деревьев, установку парковых лавочек, урн и монтаж торговых павильонов.

Вместе с тем администрацией Голубицкого сельского поселения заключены муниципальные контракты от 03.06.2024 № 44-2024, от 20.11.2024 № 104-2024 с ИП Елизовой Е.В. на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за работами по благоустройству общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой, за дополнительными работами по благоустройству общественной территории - монтажом бетонного основания с армированием, подготовкой основания под тротуар по ул. Центральной № 6 и ул. Красной № 141, 143 ст. Голубицкой, и оплачены платежными поручениями от 29.11.2024 № 760858 в сумме 67 686,23 руб., от 10.12.2024 № 25207 в сумме 5 279,33 руб., соответственно, по коду классификации расходов бюджетов «992 0503 5631210512 244».

Вместе с тем в решении Совета Голубицкого сельского поселения Темрюкского района от 15.12.2023 № 285 «О бюджете Голубицкого сельского поселения Темрюкского района на 2024 год», сводной бюджетной росписи Голубицкого сельского поселения Темрюкского района (в редакции от 14.11.2024, действующей на дату оплаты) главному распорядителю бюджетных средств (одновременно и получателю бюджетных средств) - администрации Голубицкого сельского поселения (ГРБС 992) по разделу 0500 «Жилищно-коммунальное хозяйство» подразделу 0503 «Благоустройство» по коду ЦСР «5631210512» классификации расходов бюджетов предусмотрены расходы по муниципальной программе на благоустройство общественной территории в сумме 8 302 600,0 руб., что соответствует сумме начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по благоустройству.

Администрацией за счет иных межбюджетных трансфертов по коду классификации расходов бюджетов «992 0503 5631210512 244» произведена оплата услуг по осуществлению строительного контроля по муниципальным контрактам в общей сумме 72 965,56 руб., что не соответствует целям, предусмотренным соглашением о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024, решением о бюджете поселения, сводной бюджетной росписью, тем самым допущено нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 1.1, 3.1 Соглашения о предоставлении иных межбюджетных трансфертов от 27.04.2024.

Ссылку администрации на приложение № 3, утв. постановлением главы администрации Краснодарского края от 06.02.2020 № 70 «О краевом конкурсе по отбору проектов местных инициатив» в рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку иные межбюджетные трансферты предоставлялись поселению в соответствии с Положением о порядке реализации инициативных проектов в муниципальном образовании Темрюкский район, утв. решением Совета муниципального образования Темрюкский район от 23.03.2021 № 75.

Суд первой инстанции также обоснованно не нашел оснований для удовлетворения требования в части признания незаконным пункта 2 представления в части возврата в доход бюджета.

Как следует из материалов дела, в целях реализации проекта местных инициатив «Благоустройство общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой» администрацией Голубицкого сельского поселения по результатам электронного аукциона заключен муниципальный контракт от 03.06.2024 № 0318300008824000278, предметом которого являются работы по благоустройству общественной территории по ул. Красной в ст. Голубицкой. Контракт заключен с подрядчиком индивидуальным предпринимателем Рстакяном Владимиром

Тиграновичем (далее - ИП Рстакян В.Т.). Цена контракта - 7 638 371,08 руб., понижающий коэффициент аукциона - 0,91999999344.

По итогам проверки акта о приемке выполненных работ (ф. КС-2) от 14.11.2024 № 1 по контракту от 03.06.2024 № 0318300008824000278 Контрольно-счетной палатой установлены неправомерные и необоснованные расходы администрации Голубицкого сельского поселения в общей сумме 324 781,12 руб. (с учетом НДС, коэффициента аукциона), сложившиеся в результате: завышения суммы строительных работ, оплаты резерва средств на непредвиденные работы и затраты (далее - непредвиденные затраты) (3%), оплаты индекса прогнозной инфляции (1,0108).

Из материалов дела следует, что работы по установке бортовых камней оформлены актом освидетельствования скрытых работ от 29.08.2024 № 6.

В подтверждение качества использованных материалов при выполнении работ прилагаются документы о качестве от 26.02.2024 № 60 и 13.06.2024 № 52, которые отражены в акте освидетельствования скрытых работ от 29.08.2024 № 6, однако документ о качестве от 26.02.2024 № 60 подтверждает качество материала «Камни бетонные бортовые БР80», класс (марка) бетона по прочности В30 М400, изготовленного по стандартам ГОСТ 6665-91 (изготовитель ИП Ермакова С.Н.). Документ о качестве от 13.06.2024 № 52 подтверждает качество материала «Камни бортовые бетонные БР 100.30.15 гладкий серый», класс бетона по прочности В30, изготовленного по стандартам ГОСТ 6665-91 и ТУ 23.61.11-002-35723605-2022 (изготовитель ООО «Выбор-С»).

В соответствии с пунктами 1.2.2, 1.3.2 ГОСТ 6665-91 марка бортовых камней БР 100.30.15 имеет класс бетона по прочности на сжатие В30, бортовых камней БР 100.20.8 - класс бетона по прочности на сжатие В30.

В тоже время для бортовых камней БР 100.30.15 и БР 100.20.8 (с классом бетона В30) применяется отраслевой шифр ФСБЦ-05.2.03.03-0012 «Камни бортовые бетонные марки БР, БВ, бетон В30 (М400)», сметная цена которого 5 746,75 руб. за 1 куб. м.

Следовательно, сметная стоимость бортовых камней БР 100.30.15 и БР 100.20.8 с отраслевым шифром ФСБЦ-05.2.03.03-0012 «Камни бортовые бетонные марки БР, БВ, бетон В30 (М400)» в количестве 17,915 куб. м составляет 176 049,67 руб., что меньше стоимости, принятой по акту о приемке выполненных работ (ф. КС-2) от 14.11.2024 № 1 на 52 013,65 руб.

Актом контрольного осмотра от 04.03.2025 подтверждено наличие бортовых камней БР 100.30.15 и БР 100.20.8.

В ходе проверки администрацией Голубицкого сельского поселения представлен документ о качестве от 10.07.2024 № 200 (производитель ИП Ермакова С.Н.) на материал «Камни бетонные бортовые БР 1000х300х150», класс бетона по прочности В22,5, отпускная прочность бетона 20%, изготовленного по стандартам ГОСТ 6665-91. Однако согласно пунктам 1.2.2, 1.3.2, 1.3.3 ГОСТ 6665-91 марка бортовых камней БР 100.30.15 должна иметь класс бетона по прочности на сжатие не менее В30, отпускную прочность бетона не менее 70%. Следовательно, материал «Камни бетонные бортовые БР 1000х300х150», указанный в документе о качестве от 10.07.2024 № 200, не соответствует ГОСТ 6665-91 по классу бетона по прочности и документ о качестве от 10.07.2024 № 200 не подтверждает качество материала. Сертификат соответствия на материал не представлен.

Кроме того, документ о качестве от 10.07.2024 № 200 в акте освидетельствования скрытых работ от 29.08.2024 № 6 не значится.

Доводы апелляционной жалобы о том, что вывод об удешевлении бортовых камней был сделан специалистом КСП без проведения экспертизы, а только на основании документов, которые были представлены ошибочно, судебной коллегией

отклоняются, поскольку обстоятельство того, что специалист подрядчика случайно перепутал сертификаты ничем не подтверждается. Сертификат соответствия на материал не представлен, документ о качестве от 10.07.2024 № 200 в акте освидетельствования скрытых работ от 29.08.2024 № 6 не значится.

Доказательств того, что сертификат представлен ошибочно, в материалы дела не представлено. Оснований полагать иное у суда не имеется.

Более того, из отчета о результатах контрольного мероприятия от 08.04.2025 усматривается следующее.

В акте о приемке выполненных работ (ф. КС-2) от 14.11.2024 № 1 по контракту от 03.06.2024 № 0318300008824000278 отражен материал с отраслевым шифром ФСБЦ-05.2.03-0011 «Камни бортовые бетонные марки БР, БВ, бетон В22,5 (М300)».

Согласно позициям № 15 и 17 вышеуказанного акта приобретен материал ФСБЦ-05.2.03-0011 «Камни бортовые бетонные марки БР, БВ, бетон В22,5 (М300)» в количестве 17,915 куб. м (4,64+13,275), сметная стоимость которого 7 444,62 за 1 куб. м. В подтверждение использованных материалов приложены документы о качестве от 26.02.2024 № 60 и 13.06.2024 № 52.

Документ о качестве от 26.02.2024 № 60 подтверждает качество материала «Камни бетонные бортовые БР80», класс (марка) бетона по прочности В30 М400, изготовленного по стандартам ГОСТ 6665-91 (изготовитель ИП Ермакова С.Н.). Изготовитель сократил наименование БР 100.20.8 на БР80. Данный вывод сделан на основании ссылки на изготовление материала по стандартам ГОСТ 6665-91, в котором отсутствует маркировка бортового камня БР80, а имеется только БР100.20.8, что подтверждается фактическими размерами камней, установленных в ходе контрольного осмотра.

Документ о качестве от 13.06.2024 № 52 подтверждает качество материала «Камни бортовые бетонные БР100.30.15 гладкий серый», класс бетона по прочности В30, изготовленного по стандартам ГОСТ 6665-91 и ТУ 23.61.11-002-35723605-2022 (изготовитель ООО «Выбор-С»).

В соответствии с пунктами 1.2.2, 1.3.2 ГОСТ 6665-91 марка бортовых камней БР 100.30.15 имеет класс бетона по прочности на сжатие В30, бортовых камней БР 100.20.8 - класс бетона по прочности на сжатие В30. В то же время для бортовых камней БР 100.30.15 и БР 100.20.8 (с классом бетона В30) применяется отраслевой шифр ФСБЦ-05.2.03.03-0012 «Камни бортовые бетонные марки БР, БВ, бетон В30 (М400)», сметная цена которого 5 746,75 руб. за 1 куб. м.

Актом контрольного осмотра от 04.03.2025 подтверждено наличие бортовых камней БР 100.30.15 в количестве 281,30 м, БР 100.20.8 в количестве 325,90 м и дополнительно БР 100.20.18 в количестве 14,40.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в указанной части.

Относительно возврата суммы в размере 176 664,82 руб. администрация указала, что «Ярмарка» поставлена на учет в казну Голубицкого сельского поселения Темрюкского района и является производственным объектом, включающим в себя сооружения, и предоставляет услуги.

Вместе с тем апелляционный суд считает необходимым в указанной части отметить следующее.

В пункте 179 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утв. приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, установлено, что резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости

работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации и (или) в ходе строительства в результате уточнения проектных решений и (или) условий строительства, предусмотренных проектной документацией.

Таким образом, резерв средств на непредвиденные работы и затраты, устанавливается исключительно в случае строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта капитального строительства. Иных случаев применения непредвиденных затрат при определении сметной стоимости работ, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, действующим законодательством не предусмотрено.

Резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется заказчиком по согласованию с главным распорядителем средств соответствующего бюджета (за исключением случаев, когда заказчиком является главный распорядитель бюджетных средств) в размерах, не превышающих:

- а) 2 (двух) процентов - для объектов капитального строительства непроизводственного назначения;
- б) 3 (трех) процентов - для объектов капитального строительства производственного назначения, линейных объектов;
- в) 10 (десяти) процентов - для уникальных, особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства, предусмотренных статьей 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, резерв средств на непредвиденные работы и затраты, устанавливается исключительно в случае строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта капитального строительства.

Как установлено судом, согласно вышеуказанному муниципальному контракту его предметом являются работы по благоустройству территории. Благоустройство территории не предусматривает строительства, реконструкции и капитального ремонта объекта капитального строительства (пункты 10, 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации). Некапитальные строения и неотделимые улучшения земельного участка (замоещение, покрытие и другие) к объектам капитального строительства не относятся.

Адрес места реализации инициативного проекта - станция Голубицкая, улица Красная, д. 141 А, д. 141 Б (пункт 1.2). Фактически в состав благоустраиваемой территории вошли:

- 1) два земельных участка общей площадью 1 093 кв. м, на которые представлены выписки из Реестра муниципального имущества Голубицкого сельского поселения Темрюкского района от 30.01.2025 № 02-41/161, от 17.02.2025 № 02-41/253 по состоянию на 01.01.2024:

- а) земельный участок по адресу ст. Голубицкая, ул. Красная, 141 А, площадь 500 кв. м, кадастровый номер 23:30:0402014:699 (категория земель, вид разрешенного использования в выписке из реестра муниципального имущества от 30.01.2025 № 02- 41/161 не отражены).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости филиала публично-правовой компании «Роскадастр» по Краснодарскому краю от 26.12.2024 № КУВИ-001/2024-313673032 правообладателем указанного земельного участка является администрация Голубицкого сельского поселения, вид права - постоянное (бессрочное) пользование, категория земель - земли населенных пунктов; вид разрешенного использования - земельные участки (территории) общего пользования, историко-культурная деятельность.

По Классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному приказом Росреестра от 10.11.2020 № П/0412, земельные участки

(территории) общего пользования включают в себя виды разрешенного использования - улично-дорожная сеть и благоустройство территории;

б) земельный участок по адресу ст. Голубицкая, ул. Красная, 141 Б, площадь 593 кв. м, кадастровый номер 23:30:0402014:700 (категория земель, вид разрешенного использования в выписке из Реестра муниципального имущества от 17.02.2025 № 02-41/253 не отражены).

Согласно выписке из ЕГРН от 26.12.2024 № КУВИ-001/2024-313673027 правообладателем указанного земельного участка является администрация Голубицкого сельского поселения, вид права - постоянное (бессрочное) пользование; категория земель - земли населенных пунктов; вид разрешенного использования - земельные участки (территории) общего пользования;

2) территория, прилегающая к земельному участку, расположенному по адресу ст. Голубицкая, ул. Красная, 141 А., кадастровый номер 23:30:0402014:699, на которой устроена парковка, и территория, прилегающая к указанным двум земельным участкам, на которой организован проезд для машин, осуществляющих разгрузку на ярмарке.

По информации администрации Голубицкого сельского поселения (от 25.02.2025 № 02/41/296) по состоянию на 01.01.2024 «стоянок (парковок) и тротуаров в районе общественной территории по ул. Красной ст. Голубицкой, входящих в состав автомобильных дорог по ул. Красной и ул. Центральной ст. Голубицкой, в реестре муниципального имущества не было», «на кадастровом учете автомобильные дороги по ул. Красной и ул. Центральной ст. Голубицкой как объекты не состоят, паспорта дорог, технические паспорта дорог по ул. Красной и ул. Центральной отсутствуют».

Согласно данным Портала пространственных данных Национальная система пространственных данных (<https://nspd.gov.ru>) на момент проверки автомобильные дороги по ул. Красной и ул. Центральной ст. Голубицкой не зарегистрированы как объекты недвижимости и расположены на земельных участках, которые не состоят на кадастровом учете.

Таким образом, в рамках реализации инициативного проекта объект капитального строительства не создавался, осуществлялись работы по благоустройству. Иное бы повлекло негативные последствия в виде признания расходования средств, предоставленных администрации на выполнение работ по благоустройству, нецелевым использованием.

Апелляционный суд признает ошибочными выводы администрации относительно расчета пени на основании следующего.

В соответствии с требованиями статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности; обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно отчету КСП Темрюкский район, срок выполнения работ по благоустройству общественной территории нарушен на 73 дня (срок выполнения по 02.09.2024, работы выполнены 14.11.2024).

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44-ФЗ), в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пеня начисляется от цены обязательства контракта - цены контракта до его исполнения. Контракт в полном объеме не исполнен, что подтверждается дополнительным соглашением о его расторжении от 10.12.2024 № 1, согласно которому стороны признали частичное исполнение обязательства на сумму 6 768 623,45 руб. (88,61% от цены контракта).

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

По смыслу вышеуказанного пункта при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора, в связи с чем неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора. (пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Поскольку расторжение контракта (окончательное соглашение о цене контракта) имело место в декабре 2024 года, то есть после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств, то обязанность начисления пени возникает с момента просрочки выполнения работ (с 15.11.2024) по дату соглашения о расторжении контракта (10.12.2024) на сумму неисполненных обязательств (869 747,63 руб.).

По расчету Контрольно-счетной палаты, сумма пени за просрочку исполнения подрядчиком ИП Рстакином В.Т. обязательств по контракту от 03.06.2024 № 0318300008824000278 в период с 15.11.2024 по 10.12.2024 (26 дней) составляет 15 829,41 руб. (869 747,63 руб. x 21% x (1/300) x 26 дней).

В письме от 20.11.2024 № 02-41/2047, адресованном ИП Рстакину В.Т., администрация рассчитывает количество дней просрочки с 02.09.2024 (начало

просрочки исполнения обязательств) по 14.11.2024 (дата приемки выполненных работ).

При этом в пункте 3 представления указан другой период исчисления пени за просрочку выполнения работ по контракту - с даты приемки фактически выполненных работ до даты расторжения контракта (с 15.11.2024 по 10.12.2024).

При таких обстоятельствах, проверив законность обжалуемых пунктов представления, суд первой инстанции сделал верный вывод о доказанности факта нарушения норм действующего законодательства и правомерно признал, что оспариваемые пункты предписания соответствуют действующим положениям бюджетного законодательства и не нарушают права и законные интересы администрации, поскольку не возлагают на нее незаконных обязанностей.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, выводы суда не опровергают, сводятся к несогласию с установленными по делу фактическими обстоятельствами и произведенной судом оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, оснований для переоценки которых суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта по доводам, приведенным в апелляционной жалобе, отсутствуют.

Сами по себе доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.05.2026 по делу № А32-24420/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.02.2026 6:43:02

Кому выдана Штыренко Марина Евгеньевна

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.07.2025 11:05:20

Кому выдана Пименов Сергей Вячеславович

Д.В. Емельянов

Судьи

С.В. Пименов

М.Е. Штыренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.07.2025 8:52:19

Кому выдана Емельянов Дмитрий Владиславович