

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-5345/2025

04 сентября 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2026 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 сентября 2026 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Герасименко А.Н., судей Гиданкиной А.В. и Посаженикова М.В., при участии в судебном заседании от Управления закупок администрации муниципального образования г. Краснодар – Писаренко И.В. (доверенность от 13.01.2026), Коломиец С.С. (от 20.05.2026), в отсутствие представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, муниципального казенного учреждения муниципального образования город Краснодар «Профессиональная аварийно-спасательная служба "Служба спасения"», индивидуального предпринимателя Арутюняна А.Р., общества с ограниченной ответственностью «Олимп», индивидуального предпринимателя Файдено М.С., индивидуального предпринимателя Жданова А.С., акционерного общества «Единая электронная торговая площадка», извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления закупок администрации муниципального образования г. Краснодар на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2026 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2026 по делу № А32-5345/2025, установил следующее.

Управление закупок администрации МО г. Краснодар (далее – управление закупок) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 19.12.2024 № 1187/2024 по делу № 023/06/31-6511/2024.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МКУ МО г. Краснодар «Профессиональная аварийно-спасательная служба "Служба спасения"» (далее – служба

спасения), индивидуальный предприниматель Арутюнян А.Р., ООО «Олимп», индивидуальный предприниматель Файденко М.С., индивидуальный предприниматель Жданов А.С., АО «Единая электронная торговая площадка».

Решением суда от 25.03.2026, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.06.2026, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе управление закупок просит отменить принятые по делу судебные акты. По мнению подателя жалобы, судебные акты приняты с нарушением норм материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. При размещении закупки дополнительные требования к участникам данной закупки верно не установлены.

В отзыве на кассационную жалобу служба спасения просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель управления закупок поддержал доводы кассационной жалобы, просил судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба управления закупок подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как видно из материалов дела, управление закупок в интересах службы спасения в ЕИС 05.12.2024 разместило извещение № 0318300119424001722 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по организации питания спасателей и спасателей-пожарных при несении суточного дежурства (извещение).

Победителем электронного аукциона признана заявка № 1399231, что отражено в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.12.2024 № 0318300119424001722.

Индивидуальный предприниматель Арутюнян А.Р. 13.12.2024 подал в управление жалобу на действия заказчика и управления закупок ввиду неустановления в документации дополнительных требований к участникам закупки в нарушение части 4 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

По результатам рассмотрения жалобы управление пришло к выводу, что на заказчика и управление закупок распространяется обязанность по установлению дополнительных требований к участникам по позиции 33 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и

признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 2571) вне зависимости от сферы осуществления деятельности заказчика. Указанное требование не установлено заказчиком и управлением закупок в документации проводимой закупки.

В связи с выявленными нарушениями управление приняло решение от 19.12.2024 № 1187/2024 по делу № 023/06/31-6511/2024, которым жалоба индивидуального предпринимателя Арутюняна А.Р. признана обоснованной, заказчик и управление закупок признаны нарушившими часть 3 статьи 7, части 4, 5 статьи 31, пункт 12 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, управление закупок обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 7, 31, 42 Закона № 44-ФЗ, пунктом 33 приложения к постановлению № 2571.

Суды указали, что в приложении к постановлению № 2571 дополнительные требования к участникам закупки установлены в отношении отдельных видов товаров, работ, услуг и сгруппированы в разделы в разрезе сферы закупаемых товаров, работ, услуг.

Абзацем вторым подпункта «а» пункта 3 постановления № 2571 предусмотрено, что позиция приложения к постановлению № 2571 применяется в случае, если объект закупки включает один или несколько закупаемых товаров, работ, услуг, указанных в соответствующей позиции в графе «Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки», вне зависимости от сферы осуществления деятельности заказчика.

Таким образом, вид или сфера деятельности заказчика не образует условия применения дополнительных требований к участникам закупки. Наименования разделов приложения к постановлению № 2571 сформированы в отношении сферы закупки (сферы закупаемых товаров, работ, услуг) и не предусматривают соотнесения с видами или сферами деятельности заказчика.

В рассматриваемом случае управление по результатам рассмотрения жалобы пришло к выводу, что на заказчика и управление закупок распространяется обязанность по установлению дополнительных требований к участникам согласно позиции 33 приложения к постановлению № 2571 вне зависимости от сферы осуществления деятельности заказчика. Указанное требование не установлено заказчиком и управлением закупок в документации проводимой закупки.

Суды поддержали позицию управления.

Как указали суды, невключение дополнительных требований в документацию вводит в заблуждение потенциальных участников закупки по соответствию их установленным законом требованиям относительно проводимой закупки.

Довод жалобы о том, что заказчик не осуществляет образовательную деятельность, не является медицинской организацией, организацией социального обслуживания, организацией отдыха детей и их оздоровления, в связи с чем не требуется применение дополнительных требований, рассмотрен судом апелляционной инстанции и отклонен, поскольку, как указал суд апелляционной инстанции, противоречит положениям абзаца второго подпункта «а» пункта 3 постановления № 2571, согласно которому дополнительные требования к участникам закупки устанавливаются вне зависимости от сферы осуществления деятельности заказчика.

Аргумент подателя жалобы о том, что судом не исследовано письмо Министерства финансов Российской Федерации от 29.01.2025 № 24-06-06/7490, отклонен апелляционным судом с указанием на то, что данное письмо является разъяснением по конкретному запросу, в связи с чем носит разъяснительный характер и не является нормативным правовым актом.

При таких обстоятельствах суды посчитали, что управление пришло к правомерному выводу о нарушении управлением закупок части 3 статьи 7, частей 4, 5 статьи 31, пункта 12 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

Однако выводы судебных инстанций основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Постановление № 2571 принято Правительством Российской Федерации в соответствии и в развитие положений, в том числе, части 3 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В подпункте «а» пункта 3 постановления № 2571 установлено, что положения постановления применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиция 33 приложения применяется в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 500 тыс. рублей. Позиция 33 приложения находится в разделе VI «Дополнительные требования к участникам закупки в сфере здравоохранения, образования, науки, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны, информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупок таким дополнительным требованиям», положений, распространяющих действие этой позиции на участников закупки в других сферах деятельности, в данном постановлении не содержится.

Вывод судов о том, что действия указанной позиции распространяется на участников закупки в других сферах деятельности, в том числе на службы спасения (спасателей и спасателей-пожарных), основан на ошибочном понимании нормы права.

Подпункт «а» пункта 3 постановления № 2571 устанавливает два условия применения позиций приложения:

- объект закупки включает один или несколько товаров, работ, услуг, указанных в соответствующей позиции приложения (графа «Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг»);
- указанная позиция применяется вне зависимости от сферы осуществления деятельности заказчика.

Эти два условия работают в совокупности: сначала определяется, попадает ли объект закупки под конкретную позицию приложения, и только затем уточняется, что сфера деятельности заказчика не является препятствием для применения требований.

Позиция 33 приложения к постановлению № 2571 содержит самостоятельное ограничение по кругу получателей услуг: «услуги общественного питания и (или) поставка пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления».

Таким образом, позиция 33 определяет не только вид услуги (общественное питание), но и целевое назначение — для каких именно организаций закупаются эти услуги. Перечень организаций является закрытым: образовательные организации; медицинские организации; организации социального обслуживания; организации отдыха детей и их оздоровления.

Фраза подпункта «а» пункта 3 постановления № 2571 «вне зависимости от сферы осуществления деятельности заказчика» не расширяет перечень организаций — получателей питания, указанный в самой позиции 33, а лишь исключает возможность ссылаться на ведомственную принадлежность заказчика (стороне, осуществляющей закупку) как основание для неприменения дополнительных требований получателю услуг (организации, для которой закупается питание).

Если заказчик — орган исполнительной власти или структурное подразделение администрации муниципального образования — осуществляет закупку услуг общественного питания для школы, больницы или дома престарелых, дополнительные требования по позиции 33 применяются, даже если сам заказчик не является образовательной или медицинской организацией.

Сфера деятельности заказчика (ведомственная принадлежность, тип учреждения) не имеет значения; имеет значение, для кого закупаются услуги.

Служба спасения, для которой закупались услуги, не отнесена ни к образовательной, ни к медицинской организации, следовательно, в конкурсной документации не должно быть установлено требование к участникам закупки о представлении документов в подтверждение опыта оказания услуг питания.

С учетом изложенного суд округа приходит к выводу, что антимонопольный орган и суды неправильно применили положения законодательства, регулирующего деятельность в сфере закупок, поэтому решение управления не соответствует действующему законодательству.

Поскольку суды установили все фактические обстоятельства дела и дополнительного исследования доказательств не требуется, но неправильно применили нормы права, суд кассационной инстанции полагает возможным в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт о признании недействительным решения антимонопольного органа от 19.12.2024 № 1187/2024.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2026 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2026 по делу № А32-5345/2025 отменить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 19.12.2024 № 1187/2024 по делу № 023/06/31-6511/2024.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.08.2025 9:29:05
Кому выдана Гиданкина Анна Викторовна

А.Н. Герасименко

А.В. Гиданкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2025 7:46:14
Кому выдана Герасименко Анна Николаевна

М.В. Посаженников