ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-38732/2026

г. Москва Дело № А40-294448/25
18 сентября 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 сентября 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.С. Суминой,
судей: М.С. Савельевой, Д.Е. Лепихина,
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Королевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Московского УФАС России
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2026 по делу № А40-294448/25,
по заявлению ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» (ОГРН: 1027739267214)
к Московскому УФАС России (ОГРН: 1037706061150)
третьи лица: 1) ООО «Медтехника»; 2) АО «ЕЭТП»;
о признании незаконным решения;

при участии:
от заявителя – не явился, извещен;
от заинтересованного лица – Самойлов Д.А. по доверенности от 30.12.2025;
от третьих лиц – не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2026 удовлетворены требования ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» о признании незаконным решения Московского УФАС России от 09.09.2025 по делу № 077/06/106-11080/2025.

Московское УФАС России по доводам апелляционной жалобы полагает, что решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2026 является незаконным, противоречащим нормам материального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель антимонопольной службы поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского», третьи лица явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.9aas.arbitr.ru, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статей 121,

123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

От ООО «Медтехника» в материалы дела поступил отзыв в порядке ст. 262 АПК РФ в поддержку доводов апелляционной жалобы Московского УФАС России.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «ООО «Медтехника» (далее — Участник) на действия ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» (далее — Заказчик, Заявитель) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта поставку медицинских расходных материалов (далее — Аукцион, реестровый № 0373100072125001133), выразившееся в утверждении извещения об осуществлении закупки с нарушением положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон «О контрактной системе»).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах и изучив материалы дела, комиссия контролирующего органа пришла к выводу о признании жалобы Участника частично обоснованной.

Комиссией антимонопольного органа было выявлено следующее нарушение требований Федерального закона «О контрактной системе», допустимое ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» при формировании извещения о проведении Аукциона.

Так, Участник оспаривал положения извещения об осуществлении закупки, указывая на неправомерность установления преимуществ в отношении товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875), в том числе, при закупке товаров, включенных и не включенных в приложении № 2 к Постановлению № 1875, в отношении которых распространяются ограничения закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд Постановления № 1875.

Вместе с тем Комиссией Управления также определено, что согласно описанию объекта закупки Заказчиком закупаются следующие расходные материалы, в том числе: «Мононить хирургическая полипропиленовая, окрашенная, с иглами атравматическими», «Проволока хирургическая стальная нержавеющая, с иглами атравматическими», «Нить хирургическая плетеная полиэфирная, окрашенная, с иглами атравматическими», «Нить хирургическая мультифиламентная нить из полигликолевой кислоты, с иглами» кода ОКПД2 21.20.24.120.

Одновременно с этим, антимонопольным органом было установлено, что в извещении об осуществлении закупки Заказчиком установлено преимущество в отношении товаров российского происхождения на основании Постановления № 1875.

Поскольку состав закупаемого комплекта закупаемых медицинских изделий содержит, в том числе, характеристику «иглы колющие», которые соответствуют позиции 385 «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы» приложения № 2 к Постановлению № 1875, на которую распространяются ограничения на закупку иностранных товаров, однако извещение об осуществлении закупки не содержит в себе сведений о применении меры национального режима в виде ограничения к закупаемому товару в соответствии с Постановлением № 1875.

Таким образом, комиссия контролирующего органа признала действия ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» незаконными, нарушающими ч. 1 ст. 14, п. 15 ч. 1 ст. 42 Федерального закона «О контрактной системе».

Указанные обстоятельства послужили ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» основанием к обращению с заявлением в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение незаконно и нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд первой инстанции пришел к следующим выводам:

— Наличие иглы в комплекте закупаемых нитей не меняет назначение закупаемого товара (хирургические нити) и не определяет данное медицинское изделие как колющий инструмент, а значит ограничения на закупку данного товара в соответствии Постановлением № 1875 не должны применяться;

— Комиссия Управления пришла к необоснованному выводу о нарушении Заказчиком пп. «г» п. 4 Постановления № 1875 в части включения в один лот товаров, включенных в позиции 364-432 Приложения № 2 к Постановлению № 1875 и не включенных их, поскольку, по мнению Заказчика, он не осуществляет закупку товаров, относящихся к п. 385 Приложения № 2 к Постановлению № 1875.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее — иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее — иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее — российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе». Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе», положения ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе», касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

В силу ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» Правительство Российской Федерации:

1) вправе с учетом положений ч. 3 ст. 14 Федерального закона «О контрактной

системе» принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

2) определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей Федерального закона «О контрактной системе», в случае принятия мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» при осуществлении закупки товара если Правительством Российской Федерации установлено предусмотренное пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» ограничение закупок товара:

а) все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке такого товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе», если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если Федеральным законом «О контрактной системе» предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения;

б) при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлено данное ограничение, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения, не допускается.

Согласно п. 15 ч. 1 ст. 42 Федерального закона «О контрактной системе» при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О контрактной системе» в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 42 Федерального закона «О контрактной системе» извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О контрактной системе», должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Судом установлено и из материалов дела следует, что заказчиком установлены преимущества в отношении товаров российского происхождения на основании Постановления № 1875.

Объектом закупки является поставка: код КТРУ 32.50.50.190-00002444 «Набор для наложения швов, не содержащий лекарственные средства». Набор содержит коды ОКПД2

- 32.50.50.110: Сшивающие аппараты,
- 21.20.24.120: Шовные материалы,
- 32.50.50.190: Изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки.

Предложение к поставке шовного материала (нить хирургическая) в составе данного лота, соответствующего коду товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 21.20.24.120 не противоречит другим позициям ни по своей цели (обеспечение отделения набором для наложения швов), ни по техническим показателям (единый и неотделимый набор для наложения швов в хирургическом отделении). При этом, наличие иглы в комплекте закупаемых нитей, не меняет суть закупаемого товара (нити) и не делает такие нити колющим инструментом, поскольку по своей сути такие нити по-прежнему остаются именно шовным материалом (нитями) вне зависимости от наличия или отсутствия в комплекте поставки игл.

Кроме того, позиция п. 385 приложения № 2 к Постановлению № 1875 хотя и соответствует коду ОКПД2 21.20.24.120, однако, закупаемое медицинское изделие -«Нить хирургическая из полиглактина, антибактериальная» не является шприцом либо иглой, отнесенных к данной позиции перечня товаров.

Из описания по Классификатору медицинских изделий следует, что "Синтетическая не рассасывающаяся полинить из полиолефина (например, полиэтилена), предназначенная для соединения (аппроксимации) краев раны мягких тканей или разреза путем сшивания или для лигирования мягких тканей; может комплектоваться иглой, которую необходимо утилизировать сразу после использования. Нить обеспечивает временную поддержку раны до тех пор, пока она не будет в достаточной степени вылечена, чтобы справляться с обычными нагрузками. Не самофиксирующаяся и не содержит антимикробных веществ/материалов. Это изделие одноразового использования и предназначено для использования в стерильных условиях".

Классификатором четко определено, что основным элементом описываемого медицинского изделия является нить, а игла здесь выступает вспомогательным предметом, не имеющем самостоятельной сущности и описания в контексте медицинского изделия.

Тем самым, закупаемая нить хирургическая из полиглактина, антибактериальная не относится к шприцам общего назначения, ввиду чего, лот сформирован из изделий, не входящих в перечень товаров, на которые распространяются ограничения Постановления № 1875.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2026 по делу № А40-294448/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: О.С. Сумина

Судьи: Д.Е. Лепихин

М.С. Савельева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 31.07.2026 6:27:02
Кому выдана Сумина Оксана Сергеевна