



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

30 сентября 2026 года

Дело № А70-12019/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 сентября 2026 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сафронова М.М.,
судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Московенко В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5656/2026) индивидуального предпринимателя Захарова Евгения Николаевича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2026 по делу № А70-12019/2026 (судья Безиков О.А.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Захарова Евгения Николаевича (ИНН 701724634796, ОГРНИП 318246800024890) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308, адрес: 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58, к. А), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (ИНН 7708245723, ОГРН 1157746053431, адрес: 105187, г. Москва, вн.тер.г. м.о. Соколиная Гора, пр-д Окружной, д. 19) в лице Тюменского филиала, о признании недействительным решения от 30.04.2026 № РНП/223-83/26,

участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Захаров Евгений Николаевич (далее – заявитель, ИП Захаров Е.Н., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – ответчик, Тюменское УФАС России, управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 30.04.2026 № РНП/223-83/26.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» в лице Тюменского филиала (далее – третье лицо, заказчик, учреждение).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2026 в удовлетворении заявленных ИП Захаровым Е.Н. требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Захаров Е.Н. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

вышеуказанное решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что в период с 22.04.2026 по 29.04.2026 подписание контракта в электронном виде было объективно невозможно по не зависящим от предпринимателя причинам, а именно, ввиду совершения несанкционированной компьютерной атаки с признаками мошеннических действий. Работоспособность компьютерного оборудования, необходимого для электронного подписания контракта (включая доступ к ЭЦП), была восстановлена только 29.04.2026. Таким образом, предприниматель имел реальную возможность подписать контракт лишь 21.04.2026, а одного для этого недостаточно.

У предпринимателя отсутствовал умысел на уклонение от заключения контракта. При совершении кибератаки он незамедлительно обратился в полицию, в сервисный центр для восстановления работоспособности оборудования, уведомил заказчика о возникшей проблеме, и в последующем после восстановления работоспособности оборудования направил заказчику письменное подтверждение готовности подписать контракт, кроме того, предприниматель надлежащим образом исполнял свои обязанности по ранее заключенным контрактам как с учреждением, так и с иными заказчиками, без применения штрафных санкций.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2026 апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 17.09.2026.

До начала судебного заседания от Тюменского УФАС России и учреждения поступили отзывы на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» в лице Тюменского филиала, являясь заказчиком, выступило организатором проведения электронного аукциона на поставку химических реактивов и расходных материалов для своих нужд, с начальной (максимальной) ценой контракта 84 184,47 руб.

На участие в электронном аукционе была подана только одна заявка, в связи с чем определение поставщика (подрядчика, исполнителя) признано несостоявшимся, государственный контракт заключен по цене 84 184,47 руб. с участником, подавшим единственную заявку в лице ИП Захарова Е.Н. (протокол подведения итогов электронного аукциона № 0367400001526000008 от 20.04.2026).

21.04.2026 заказчиком на электронной площадке, а также в Единой информационной системе в сфере закупок для подписания победителем закупки размещен проект контракта. Регламентированный срок подписания контракта: до 28.04.2026, 23:59 включительно.

В установленный срок ИП Захаровым Е.Н. проект государственного контракта не подписан, обеспечение исполнения контракта не предоставлено.

29.04.2026 заказчиком принято решение о признании ИП Захарова Е.Н. уклонившимся от заключения контракта, о чем составлен протокол, размещенный в Единой информационной системе.

В Тюменское УФАС России поступило обращение заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ИП Захарова Е.Н. ввиду уклонения последнего от заключения контракта.

В связи с поступившим обращением комиссией Тюменского УФАС России была проведена внеплановая проверка действий заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме, а также информации и документов, представленных заказчиком на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность ИП Захарова Е.Н. По результатам проведенной проверки комиссией управления вынесено оспариваемое решение.

Согласно указанному решению сведения в отношении ИП Захарова Е.Н. включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года.

Полагая, что вышеуказанное решение управления не соответствует закону, нарушает права и законные интересы ИП Захарова Е.Н., заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований предпринимателя, Арбитражный суд Тюменской области не установил оснований для признания оспариваемого решения Тюменского УФАС России о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ИП Захарова Е.Н. незаконным.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Процедура заключения контракта по результатам электронной процедуры определена положениями статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки).

Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

При этом такой участник закупки: а) в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей; б) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта);

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев:

а) наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки; б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3

настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи:

1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта;
2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи:

а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки;

б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) оператор электронной площадки не позднее одного часа с момента размещения в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 настоящей части протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта направляет такому участнику закупки уведомление о таком размещении.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что заказчиком 21.04.2026 на электронной площадке размещен проект контракта, который победителем закупки в течение пяти рабочих дней не подписан, а исполнение не обеспечено.

29.04.2026 заказчиком составлен протокол о признании ИП Захарова Е.Н. уклонившимся от заключения контракта, в адрес Тюменского УФАС России направлено обращение о включении ИП Захарова Е.Н. в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что победитель закупки, как обоснованно утверждает в обжалуемом решении антимонопольный орган, имел возможность совершить действия по подписанию контракта и предоставлению обеспечения контракта, в частности в виде предоставления информации о ранее выполненных государственных (муниципальных) контрактах через личный кабинет на электронной площадке. Бездействие, выразившееся в неподписании в установленный срок проекта контракта и непредоставления обеспечения его исполнения, неосуществлении действий по настройке иного работающего компьютера для использования ЭЦП, не может свидетельствовать об объективных причинах, не позволивших заявителю подписать контракт в установленные сроки.

Отсюда Управление верно признало поведение предпринимателя недобросовестным и включило сведения о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

При принятии решения антимонопольный орган проверил доводы предпринимателя о том, что он не уклонялся от заключения контракта намеренно, неподписание в установленный законом срок проекта контракта и непредоставление информации о ранее выполненных государственных (муниципальных) контрактах произошло по причине совершения несанкционированной компьютерной атаки с признаками мошеннических действий и счел их неубедительными с приведением соответствующих мотивов.

Эти доводы проверены и оценены по правилам статьи 71 АПК РФ и судом первой инстанции в совокупности с иными доказательствами по делу и обоснованно отклонены ввиду следующего.

Пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливает, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» для признания обстоятельства непреодолимой силой (в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ) необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного или муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления

неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта.

В силу положений статьи 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

ИП Захаров Е.Н., осуществляя предпринимательскую деятельность и участвуя в торгах, должен был оценить риски своей деятельности, в том числе перед направлением заявки на аукцион убедиться вцелесообразности заключения контракта.

Неподписание государственного (муниципального) контракта никоим образом не должно нарушать права и законные интересы заказчика, который вправе рассчитывать на заключение контракта по согласованной цене и сроки.

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 № 305-КГ15-9489 и вопреки утверждению заявителя об обратном, уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил. Недобросовестность участника закупки должна определяться не его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Таким образом, основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям действующего законодательства о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем закупки и нарушающих права организатора этой закупки относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных денежных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Предприниматель указывает, что причиной неподписания контракта в установленный срок является совершение несанкционированной компьютерной атаки с признаками мошеннических действий, из-за чего использование компьютерного устройства, необходимого для электронного подписания (включая доступ к электронно-цифровой подписи) было невозможно вплоть до 29.04.2026.

Заявителем в материалы дела представлены талон-уведомление о регистрации сообщения о преступлении 22.04.2026, объяснение руководителя ООО «КПС» Степановой Ж.В., данное сотруднику полиции, акт выполненных работ от 23.04.2026 № 127840, согласно которому в сервисный центр ООО «Альдо» 23.04.2026 для диагностики неисправности и выполнения ремонтных работ от ИП Захарова Е.Н. поступил системный блок, выявлена неисправность – вирусы, выполнены работы по установке ОС Windows 10Pro, чистка ОС с заменой термоинтерфейсов, установка антивирусного программного обеспечения, дата устранения - 29.04.2026.

Вместе с тем, невозможность использования конкретного компьютера (включая доступ к электронно-цифровой подписи) для электронного подписания не может быть признана обстоятельством, исключающим применение мер ответственности, поскольку заявителем не представлено каких-либо доказательств отсутствия технической возможности совершить необходимые действия по подписанию контракта с любого другого компьютера. Невозможность установки электронной цифровой подписи и

программного обеспечения на любой другой компьютер в установленный срок предпринимателем также не доказана.

Предпринимателю предоставлялось пять рабочих дней на подписание контракта, в связи с чем, зная о неисправности компьютера 23.04.2026, предприниматель в течение всего срока не предпринял исчерпывающих мер по изысканию возможности подписать контракт с иного компьютера, ожидая компьютер из ремонта до 29.04.2026, то есть после истечения срока подписания контракта (28.04.2026).

Судом принято во внимание, что 21 и 22 апреля 2026 года ИП Захаров Е.Н. авторизовался в своем личном кабинете оператора электронной площадки, вместе с тем соответствующих действий по подписанию контракта либо размещения информации о ранее выполненных контрактах в целях предоставления обеспечения исполнения контракта не осуществил, в разделах «обеспечение исполнения контракта», «подтверждение добросовестности» ИП Захаров Е.Н. какую-либо информацию не прикреплял.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, а также то, что обстоятельства несанкционированной компьютерной атаки имели место 22.04.2026, наличие возможности для подписания контракта 21.04.2026, на что указывает сам заявитель, не откладывая подписание контракта на более поздний срок, предприниматель мог избежать таких неблагоприятных последствий, как включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, но не предпринял своевременных действий по подписанию контракта.

В рассматриваемом случае не представлено каких-либо доказательств отсутствия у предпринимателя технической возможности совершить необходимые действия по подписанию контракта, используя иное устройство, установив сертификат подписи, поскольку электронная подпись представляет собой съемный переносной носитель, который можно использовать без привязки к конкретному компьютеру или месту нахождения.

Предприниматель при должной степени заботливости и осмотрительности должен обеспечить исправность и непрерывность работы компьютерной техники, обслуживающей сетевые операции с электронной площадкой или вовремя найти ей замену.

Бездействие ИП Захарова Е.Н., выразившееся в неосуществлении действий по настройке иного компьютера для использования ЭЦП, не может свидетельствовать об объективных причинах, не позволивших ему подписать контракт в установленные сроки.

Претендуя на заключение контракта путем участия в аукционе, предприниматель не только имел возможность учитывать специфику заключения контрактов на электронной площадке, но и обязан был принять меры, направленные на обеспечение возможности подписания в установленные сроки контракта и предоставление обеспечения исполнения контракта.

Тюменское УФАС России и суд правомерно пришли к выводу о том, что победитель закупки имел возможность совершить действия по подписанию контракта, однако бездействие, выразившееся в не подписании в установленный срок проекта контракта и непредставления обеспечения его исполнения, в неосуществлении действий по настройке иного работающего компьютера для использования ЭЦП, не может свидетельствовать об объективных причинах, не позволивших заявителю подписать контракт в установленные сроки.

Невозможность использования конкретного компьютера в результате совершения несанкционированной компьютерной атаки, как указывает заявитель, не может являться

основанием для признания поведения предпринимателя добросовестным и не включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Подавая заявку, тот или иной участник должен осознавать, что он вступает не только в гражданско-правовые, но и в публично-правовые отношения, принимая во внимание наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов (наличия повышенного государственного контроля ввиду особой правосубъектности заказчика, формализованной регламентации поведения сторон в рамках проведения торгов, а также наличия негативных для сторон последствий при уклонении от установленного правопорядка).

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически значимые цели, то от участников, заявляющихся для участия на подобных аукционах, требуется большая степень ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта. Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств. Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Доказательств невозможности заключения контракта по причине возникновения обстоятельств непреодолимой силы, по иным причинам, не зависящим от воли предпринимателя, с учетом коммерческих рисков, в материалы дела не представлено.

Доводы предпринимателя о том, что он имел возможность поставить товар, уведомил заказчика о возникших затруднениях в подписании контракта, что свидетельствует о добросовестном поведении, ранее он добросовестно выполнял обязательства по иным контрактам, судом апелляционной инстанции отклоняются. Уклонение от заключения контракта и недобросовестное поведение могут выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, ИП Захаров Е.Н. не исполнил требования законодательства о контрактной системе, в связи с чем комиссия антимонопольного органа обоснованно пришла к выводу, что ИП Захаров Е.Н. не проявил должной осмотрительности и не совершил действия, направленные на заключение контракта и предоставление обеспечения исполнения контракта в установленный срок, следовательно, поведение участника закупки нельзя признать добросовестным.

Принимая во внимание совокупность всех обстоятельств по делу, установленных антимонопольным органом и судом, суд апелляционной инстанции считает верным вывод суда первой инстанции о признании решения Тюменского УФАС России законным и обоснованным, а требований заявителя не подлежащими удовлетворению.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные суду первой инстанции, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте. Эти доводы направлены лишь на переоценку обстоятельств дела, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм

материального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемого судебного акта.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2026 по делу № А70-12019/2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.М. Сафронов

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.04.2026 5:45:11
Кому выдана Шиндлер Наталья Адольфовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.12.2025 10:26:41
Кому выдана Сафронов Михаил Михайлович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.06.2026 3:35:46
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич