ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Хлыновская, д. 3, г. Киров, Кировская область, 610998
http://2aas.arbitr.ru, тел. 8 (8332) 519-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
30 сентября 2026 года

Дело № А82-18044/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 сентября 2026 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Немчаниновой М.В.,
судей Кононовой С.А., Черных Л.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабиковой М.С.,

при участии в судебном заседании:
представителя истца – Тягнибединой Е.Н., действующей на основании доверенности от 02.02.2024,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу частного учреждения здравоохранения «Больница «РЖД-Медицина» города Печора»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.06.2026 по делу №А82-18044/2024,

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295)
к частному учреждению здравоохранения «Больница «РЖД-Медицина» города Печора» (ИНН: 1105016553, ОГРН: 1041100742077)
третье лицо: Лашков Анатолий Викторович
о взыскании убытков,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к частному учреждению здравоохранения «Больница «РЖД-Медицина» города Печора» (далее – Учреждение, ответчик) о взыскании 37 463 рублей 95 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.06.2026 исковые требования Общества удовлетворены.

Учреждение с принятым решением суда не согласилось, и обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит указанное решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы считает, что истцом не доказана вина ответчика в нарушении срока прохождения медицинского осмотра работником истца; по данным листка прохождения осмотра работник фактически затратил на его прохождение 11 часов 20 минут. Ссылаясь на указанные обстоятельства, ответчик считает, что основания для взыскания убытков отсутствуют.

В судебном заседании и в представленном отзыве на апелляционную жалобу представитель истца указала на законность принятого судом решения, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Ответчик и третье лицо о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, для применения ответственности, предусмотренной

данными нормами, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из элементов указанного состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Как следует из материалов дела, между Обществом (заказчик) и Учреждением (исполнитель) заключен договор от 20.12.2021 № 1, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию медицинских услуг и услуг психофизиологического обеспечения безопасности движения поездов работникам заказчика (л.д. 6-11).

В соответствии с согласованным 01.12.2021 Обществом и Учреждением списком работников на 2022 год для прохождения медицинской комиссии по пункту 4 приказа Минтранса от 19.10.2020 № 428, работник истца - машинист тепловоза Лашков А.В. был обязан пройти периодический медицинский осмотр в срок до 25.11.2022.

В нарушение согласованных сроков медицинский осмотр был назначен работнику несвоевременно, а именно: 21.10.2022, когда работник приступил к прохождению медицинского осмотра, лечебное учреждение - ответчик записало Лашкова А.В. на дополнительные медицинские исследования, без которых невозможно последующее прохождение медицинского осмотра, лишь на 01.12.2022 и 05.12.2022, то есть за пределами срока прохождения Лашковым А.В. периодического медицинского осмотра.

В связи с непрохождением работником медицинского осмотра приказом от 25.11.2022 № 2721 Лашков А.В. был отстранен от работы.

Решением Печорского городского суда Республики Коми от 06.10.2023 по делу № 2-576/2023, вынесенным по результатам рассмотрения искового заявления Лашкова А.В. к Обществу о взыскании заработной платы, компенсации за задержку заработной платы, компенсации морального вреда с Общества в пользу Лашкова А.В. взыскано 37 463 руля 95 копеек, в том числе: средний заработок за время отстранения от работы в размере 23 587 рублей 70 копеек, средний заработок за прохождение медицинского осмотра 10-11 ноября 2022 года, суточное мониторирование электрокардиограммы (холтер) в размере 8 247 рублей 26 копеек, проценты (денежная компенсация) за задержку выплаты заработной платы в сумме 4 628 рублей 99 копеек, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 01.02.2024 по делу № 2-576/2023 решение Печорского городского суда Республики Коми от 06.10.2023 оставлено без изменения.

Указанные суммы выплачены работнику в соответствии с расчетным листком за февраль 2024 года, платежными поручениями от 15.03.2024 № 481511, от 19.04.2024 № 583635.

Истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия от 17.05.2024 с требованием возместить убытки. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Приказом Минтранса России от 19.10.2020 № 428 утвержден «Порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и

периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров на железнодорожном транспорте» (далее - Порядок № 428).

Пунктом 4 Порядка № 428 предусмотрено, что перечень профессий и должностей работников, обеспечивающих движение поездов, подлежащих обязательным предварительным, при поступлении на работу, и периодическим медицинским осмотрам, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.1999 № 1020 (действовавшем до 31.08.2025).

Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.1999 № 1020 лица, работающие по профессии «машинист тепловоза» подлежат, в том числе: периодическим медицинским осмотрам.

Согласно пункту 9 Порядка № 428 поименные списки работников для проведения периодических осмотров составляются и утверждаются работодателем (его уполномоченным представителем) и не позднее, чем за два месяца до согласованной с медицинской организацией датой начала проведения периодического осмотра направляются работодателем в медицинскую организацию, с которой заключен договор на проведение периодических осмотров.

В соответствии с пунктом 11 Порядка № 428 медицинская организация после получения от работодателя поименного списка работников составляет календарный план проведения периодических осмотров с указанием дат и мест их проведения.

Календарный план согласовывается медицинской организацией с работодателем, утверждается руководителем (уполномоченным должностным лицом) медицинской организации и доводится до сведения медицинских работников, участвующих в проведении периодических осмотров (пункт 12 Порядка № 428).

Медицинская организация предоставляет работодателю информацию о прохождении работником (лицом, поступающим на работу) периодического осмотра и (или) предварительного осмотра, с соблюдением требований статьи 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (пункт 24 Порядка № 428).

Лицо, не прошедшее предварительный осмотр, периодический осмотр, в том числе в случае отказа от прохождения такого осмотра, к работе не допускается (пункт 25 Порядка № 428).

Аналогичное правило нормативно закреплено в части 1 статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации, которая устанавливает обязанность работодателя отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Решением Печорского городского суда Республики Коми от 06.10.2023 по делу № 2-576/2023, были установлены следующие обстоятельства:

- приказом от 01.08.2022 № 12 для прохождения медицинского осмотра во врачебно-экспертную комиссию лечебно-профилактического учреждения Обществом направлено 124 работника, в том числе Лашков А.В. в срок до 25.11.2022, дата ознакомления Лашкова А.В. с приказом согласно его подписи - 30.12.2021;

- срок медицинского осмотра Лашкова А.В. установлен 25.11.2022;

- 21.10.2022 на «Д»-приеме терапевта Лашкову А.В. были выданы направления на прохождение комплекса медицинских исследований (УЗИ, ЭХО и т.п.) в рамках межкомиссионного диспансерного наблюдения и рекомендаций врачебно-экспертной комиссии от 25.11.2021, Лашков А.В. записался на УЗИ и ЭХО только на 01.12.2022, т.е. за пределами установленного срока медицинского осмотра, о чем говорил медсестре, осуществляющей запись, но никаких мер принято не было;

- прохождение велоэргометрии 05.12.2022 было обосновано необходимостью предварительного прохождения УЗИ (запись на 01.12.2022) и также наличием записи на данные исследования;

- в совокупности согласно листу прохождения работником Общества осмотра врачебно-экспертной комиссией Лашков А.В. проходил осмотр специалистов в следующие сроки: терапевт 06.12.2022, хирург 06.12.2022, невролог 06.12.2022, офтальмолог 06.12.2022, оториноларинголог 06.12.2022, дерматовенеролог 06.12.2022, психиатр 06.12.2022, психиатр-нарколог 06.12.2022. профпатолог 06.12.2022, общий анализ крови, анализ крови на сахар, клинический анализ мочи, ЭКГ, флюорография, аудиометрия 06.12.2022, эхокардиография 01.12.2022 (09:01-10:01), велоэргометрия 05.12.2022 (10:06-11:06), УЗИ почек 01.12.2022 (09:09-10:09), УЗИ БЦА 01.12.2022 (09:07-10:07), холтеровское мониторирование 10.11.2022 (08:13-09:13) - 11.11.2022 (08:10-09:10);

- заключением врачебно-экспертной комиссии от 06.12.2022 Лашков А.В. признан годным к работе в установленном порядке в должности помощник машиниста тепловоза, машинист тепловоза, срок следующего переосвидетельствования - 06.12.2023;

- приказом начальника депо от 25.11.2022 № 2721 помощник машиниста тепловоза Лашков А.В. отстранен от работы без сохранения заработной платы, как непрошедший в установленном порядке обязательный периодический медицинский осмотр, с 25.11.2022 на весь период до предоставления медицинского заключения.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные решением Печорского городского суда Республики Коми от 06.10.2023, являются преюдициальными для рассмотрения настоящего спора и не подлежат доказыванию вновь.

Довод заявителя о том, что истцом не доказана вина Учреждения в нарушении срока прохождения медицинского осмотра работником истца, отклоняется апелляционным судом как противоречащий материалам дела, поскольку список работников, подлежащих медицинскому освидетельствованию с указанием сроков проведения осмотров был согласован Обществом и Учреждением 01.12.2021, в сроки установленные пунктом 9 Порядка № 428 (не позднее чем за 2 месяца).

Довод Учреждения о том, что по данным листка прохождения осмотра работник фактически затратил на его прохождение 11 часов 20 минут, не принимается апелляционным судом, поскольку указанное обстоятельство не опровергает факта нарушения согласованных сроков проведения медосмотра.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими у

истца расходами, а также факт несения расходов подтверждены материалами дела, апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции правомерно удовлетворено требование Общества о взыскании с Учреждения 37 463 рублей 95 копеек убытков.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Второй арбитражный апелляционный суд признает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права и с учетом фактических обстоятельств по делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.06.2026 по делу №А82-18044/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу частного учреждения здравоохранения «Больница «РЖД-Медицина» города Печора» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий М.В. Немчанинова

Судьи С.А. Кононова

Л.И. Черных

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 9:43:58
Кому выдана Черных Людмила Ивановна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 9:44:16
Кому выдана Немчанинова Мария Владимировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.02.2026 6:55:32
Кому выдана Кононова Светлана Аркадьевна