АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-3341/26

Екатеринбург

07 октября 2026 г. Дело № А34-10857/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2026 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Забутыриной Л.В.,
судей Тихоновского Ф.И., Смагиной К.А.
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Бегларяна Тиграна Кареновича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2026 по делу № А34-10857/2024 Арбитражного суда Курганской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курганской области.

В судебном заседании в помещении Арбитражного суда Курганской области принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Молоко Зауралья» - Тавберидзе Д.А. (доверенность от 15.05.2026, удостоверение).

Бегларян Тигран Каренович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Молоко Зауралья» (далее – ответчик, общество «Молоко Зауралья») о понуждении предоставить документы согласно перечню.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 22.10.2025 иск удовлетворен частично.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2026 решение от 22.10.2025 отменено в части истребования документов в отношении дочернего общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Молоко Зауралья», в указанной части в иске отказано.

С постановлением апелляционного суда от 04.05.2026 не согласился истец, обратившись с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановление суда апелляционной инстанции в части отмены судебного акта суда первой инстанции.

Кассатор считает, что выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии обоснования интереса в истребовании документов по дочернему обществу противоречат фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Юридические лица находились под общим контролем одного из участников общества «Молоко Зауралья». Активы последнего на значительную сумму выведены в пользу лиц, связанных со вторым участником, о чем свидетельствуют судебные акты по различным делам. Документы по дочернему обществу необходимы, в том числе в целях установления условий передачи готовой продукции материнским обществом дочернему, а также соответствия данных баланса реальному положению дел по размеру активов и обязательств, проверки законности и обоснованности решений, принимаемых от имени учредителя дочернего общества. Данные обстоятельства, а также правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в судебных актах, указанных судом первой инстанции, и в пункте 15 Обзора от 22.12.2025, не учтены судом апелляционной инстанции.

В заседании суда округа представитель ответчика указал на отсутствие оснований для отмены судебного акта апелляционной инстанции.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Молоко Зауралья» (ОГРН 1024500510715, ИНН 4501090620) зарегистрировано Администрацией г.Кургана в качестве юридического лица 04.12.2000. Сведения о данном юридическом лице внесены в ЕГРЮЛ 19.09.2022.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 10.03.2023 Бегларян Тигран Каренович является участником названного общества с долей в размере 24,901% уставного капитала.

Вместе с тем общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Молоко Зауралья» (ИНН 4501186360, ОГРН 1134501004362) зарегистрировано УФНС России по Курганской области в качестве юридического лица 04.07.2013.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 23.05.2025 единственным участником названного общества с долей в размере 100% уставного капитала является Общество с ограниченной ответственностью «Молоко Зауралья» (ОГРН 1024500510715, ИНН 4501090620).

03.02.2024 Бегларян Т.К. направил в адрес общества «Молоко Зауралья» требование о предоставлении ему для ознакомления оригиналы, а также копии, заверенные надлежащим образом печатью общества и подписанные лицом,

уполномоченным исполнять обязанности единоличного исполнительного органа общества, документы.

По состоянию на 16.04.2024 требование исполнено не было, в связи с чем, истец направил повторное требование, согласно которому просил представить оригиналы запрашиваемых выше документов, а также просил разрешить снять собственными средствами копии с представленных оригиналов документов. В случае, если запрашиваемая информация создана и хранится только в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, просил представить копию электронной формы документа.

22.04.2024 истцу представили часть запрашиваемых документов. Ознакомление с документами проходило в помещении общества «Молоко Зауралья». В подтверждение данного факта был составлен акт приема передачи от 22.04.2024, согласно которому представителю Бегларяна Т.К. – Забродиной О.Ю. для обозрения и копирования переданы документы, согласно перечню.

В связи с тем, что ответчик не представил Бегларяну Т.К. запрашиваемую информацию в полном объеме, 25.04.2024 Бегларян Т.К. направил в адрес общества очередное требование.

26.04.2024, 14.05.2024 Бегларян Т.К. ознакомился с частью документов, запрошенных у общества ранее, после чего 16.05.2024 истец направил в адрес общества очередное требование о передаче остальных истребуемых документов общества.

Письмами от 29.05.2024, 18.07.2024 общество сообщило Бегларяну Т.К. о том, что часть истребуемых документов у общества отсутствует по причине их несоставления, остальная часть документов была передана Бегларяну Т.К. в момент ознакомления в помещении общества «Молоко Зауралья» 22.04.2024, 26.04.2024, 14.05.2024, а также через его представителя – Забродину О.Ю.

Ссылаясь на не предоставление обществом запрошенных документов, касающихся информации о деятельности общества, полагая, что ответчиком нарушено право истца на получение информации, касающейся деятельности общества, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя требования в спорной части, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на получение информации о деятельности дочернего общества, единственным участником которого является ООО «Молоко Зауралья», между участниками которого имеется длительный корпоративный конфликт.

Отменяя решение суда первой инстанции в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Действующее законодательство не предусматривает безусловного права участника основного общества на доступ к документам и информации дочернего общества. В рассматриваемом случае истцом у основного общества запрошены документы, содержащие информацию непосредственно о хозяйственной жизни дочернего общества, сведения о его активах. Хранение оригиналов (копий) спорных документов производится дочерним обществом, предъявление иска участника к основному обществу о представлении спорных

документов, которые касаются исключительно дочернего общества, противоречит законодательству. При этом истец не обосновал свой материально-правовой интерес в получении данной информации. Доводы о том, что основное общество учредило дочернее с целью получения прибыли, а, следовательно, участник общества имеет право требовать получения запрашиваемой информации относительно активов и денежных средств, исключительно принадлежащих дочернему обществу, судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку запрашиваемые участником сведения относительно активов дочернего общества не связаны с деятельностью общества «Молоко Зауралья», наличием возможности извлечения прибыли от учреждения обществ. Данными документами основное общество не обладает и обязанность по их хранению у него отсутствует.

Апелляционный суд счел, что истец получил сведения о бухгалтерской отчетности (финансовой отчетности) общества «Торговый Дом «Молоко Зауралья» за каждый календарный год, период 2019-2024 годы, в том числе бухгалтерские балансы, отчеты о финансовых результатах, о целевом использовании средств, приложения к бухгалтерскому балансу, отчету о финансовых результатах и о целевом использовании средств, истец также владеет сведениями о дочернем обществе с указанием его наименования, адресе местонахождения и принадлежащей доли основного общества в его уставном капитале. В добровольном порядке в суде первой инстанции ответчик предоставил указанные документы истцу. Таким образом, документы, связанные именно с фактом учреждения и инвестирования основным обществом в дочернее общество были представлены истцу. Данная информация, как посчитал суд апелляционной инстанции, является достаточной с целью получения сведений относительно деятельности дочернего общества и возможного получения им прибыли и несения убытков, отметив, что запрашиваемые истцом данные об активах дочернего общества не относятся к той части финансово-хозяйственной деятельности дочернего общества, которая имеет отношение к запрашиваемой истцом информации; отсутствие и не получение данной информации не нарушает права и законные интересы истца.

При этом, апелляционный суд посчитал, что судом первой инстанции правомерно удовлетворено требование истца о предоставлении ответчиком договоров, заключенных с дочерним обществом «ТД «Молоко Зауралья» в 2021-2024 годах, а также договоров, заключенных между обществом «Молоко Зауралья» и обществом «Торговый Дом «Молоко Зауралья» до 2021 года, действующие в 2021-2024 годах, поскольку таковые позволяют получить информацию непосредственно о хозяйственной деятельности, как основного, так и дочернего общества.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что фактическая подконтрольность дочернего общества одному из участников материнского общества в условиях длительного корпоративного конфликта между двумя участниками направлена на отстранение второго участника от управления обществом, в связи с чем,

отказал в удовлетворении требований в части возложения обязанности на ответчика представить истцу документы в отношении активов дочернего общества «ТД «Молоко Зауралья».

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части, в удовлетворении заявления истца об истребовании документов в отношении дочернего общества «Торговый Дом «Молоко Зауралья» отказал.

По мнению суда округа, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) предусмотрено право участника общества участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Согласно пункту 2 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам.

В течение пяти рабочих дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные в пункте 2 настоящей статьи 11 документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества, если иное место не определено уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и опубликованным на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Общество по требованию участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление таких копий, не может превышать затраты на их изготовление и, если в требовании указано на необходимость их отправки по адресу, указанному участником, соответствующие расходы на пересылку.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных общества» (далее - Информационное письмо № 144) разъяснено, что из абзаца 3 пункта 1 статьи 8 Закона следует, что участник общества с ограниченной ответственностью имеет право требовать любые

имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества.

В соответствии с информационным письмом предоставление участнику информации является необходимым условием для реализации его правомочий на участие в управлении делами общества, а также иных правомочий, предусмотренных Законом об обществах с ограниченной ответственностью. При реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, за исключением случаев, вытекающих из закона. Закон об обществах с ограниченной ответственностью не определяет перечень документов, с которыми вправе знакомиться участник общества, и не устанавливает ограничений в виде определенного порядка или условий доступа к таким документам. По смыслу статьи 8 данного Закона указанные ограничения должны содержаться в уставе общества.

Отсутствие таких ограничений в Законе об обществах с ограниченной ответственностью предопределяется ограниченным количеством участников общества с ограниченной ответственностью, что предполагает формирование у участников общества значительных долей в уставном капитале и необходимость предоставления им полной информации о деятельности общества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Обобщения судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023, не исключается возможность в отдельных ситуациях возложения судом на хозяйственное общество обязанности по предоставлению информации о его деятельности фактическому бенефициару общества, например, при утрате истцом корпоративного контроля за деятельностью общества по причине противоправных действий третьих лиц, в иных аналогичных случаях, требующих обеспечения эффективной судебной защиты. Может приниматься во внимание наличие корпоративного конфликта, препятствующего обращению в суд непосредственному участнику хозяйственного общества; учитываться фактически сложившаяся корпоративная структура управления хозяйственным обществом и иные подобные обстоятельства (например, родственные связи двух директоров общества и другие).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные по делу доказательства, установив наличие статуса участника ООО «Молоко Зауралья» у истца, факт обращения истца к обществу за получением информации, а также отсутствие в Уставе ограничений в части порядка или условий доступа к документации общества, приняв во внимание наличие длительного корпоративного конфликта между участниками вышеназванного общества, подтверждаемого наличием множества дел, рассматриваемых судами (№ № А34-644/2018, А34-5852/2018, А34-4145/2019, А34-5010/2020, А34-

13539/2021, А34-18129/2022 А34-1791/2023, А34-6276/2023 и другие), отметив фактическую подконтрольность дочернего общества одному из участников материнского общества в условиях длительного корпоративного конфликта между двумя участниками, направленную на отстранение второго участника (истца по настоящему делу) от управления обществом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что в данном конкретном случае Бегларян Т.К. как участник ООО «Молоко Зауралья», являющегося единственным участником дочернего общества ООО «Торговый Дом «Молоко Зауралья», наделен правом запрашивать у ООО «Молоко Зауралья» информацию и документы о деятельности дочернего общества, обоснованно приняв во внимание, что документы, испрашиваемые истцом у ответчика, касаются деятельности общества.

Учитывая вышеизложенное, признав отсутствие надлежащих доказательств, опровергающих утверждения истца о неисполнении обязанности предоставить соответствующую информацию о деятельности ООО «Торговый Дом «Молоко Зауралья», или подтверждающих наличие оснований для отказа в предоставлении истребуемых истцом документов, как и доказательств их утраты/отсутствия, а также того, что были предприняты меры по их обнаружению или восстановлению, при том, что копии истребуемых документов должны храниться в обществе, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о неисполнении ответчиком предусмотренной Законом обязанности обеспечить участнику доступ к документам и нарушении этим права истца на получение информации о деятельности общества, в связи с чем, удовлетворил требования истца в этой части в полном объеме.

При этом, суд первой инстанции исходил, в том числе из правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2024 № 301-ЭС24-2609.

Руководствуясь правоприменительной практикой, свидетельствующей о возможности бенефициарных владельцев отстаивать свои права на участие в управлении обществами через структуры компаний (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.01.2025 № 305-ЭС24-16398, от 27.05.2016 № 305-ЭС15-16796, от 31.03.2016 № 305-ЭС15-14197), а также принципом эффективности судебной защиты, при этом отметив, что иной подход ведет к лишению права истца на таковую с учетом установленных по настоящему делу обстоятельств (корпоративного конфликта и подконтрольности обоих обществ второму участнику корпоративного конфликта), суд первой инстанции обоснованно отклонил довод ответчика о том, что истец не вправе требовать предоставления документов от общества, поскольку он не является участником ООО «Торговый Дом «Молоко Зауралья», правомерно обратив внимание на то, что истец, как участник общества, заинтересован в развитии его деятельности и управлении его делами.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции верно установлены все обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применены нормы материального и процессуального права.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции, делая противоположный вывод, не указал мотивов несогласия с выводами суда первой инстанции, не опроверг таковые ссылками на конкретные обстоятельства и доказательства, не указал на ошибки, допущенные судом первой инстанции, следовательно, и не имел оснований для отмены судебного акта первой инстанции в спорной части.

Подход, занятый судом апелляционной инстанции, не только не направлен на устранение корпоративного конфликта, но при этом создает ничем необоснованные преимущества для одной из сторон такого спора, учитывая установленную судом первой инстанции и неопровергнутую никем фактическую подконтрольность дочернего общества одному из участников материнского общества.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что запрашиваемые участником сведения относительно активов дочернего общества не связаны с деятельностью ООО «Молоко Зауралья», наличием возможности извлечения прибыли от учреждения обществ, а также о том, что, данными документами основное общество не обладает и обязанность по их хранению у него отсутствует, нельзя признать обоснованными, исходя из следующего.

Общество «Молоко Зауралья» является единственным участником общества «Торговый Дом «Молоко Зауралья», следовательно, финансовое положение первого зависит, в том числе и от стоимости чистых активов последнего (абзац второй пункта 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), как следствие, истец, будучи участником основного общества, вправе знать о достоверном финансовом состоянии дочернего общества. Более того, общество «Молоко Зауралья», как единственный участник общества «Торговый Дом «Молоко Зауралья», обладает полномочиями по управлению последним, в связи с чем, у него должна быть необходимая информация для принятия управленческих решений, а в случае отсутствия таковой он вправе ее запросить (статьи 8, 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что запрашиваемые истцом данные об активах дочернего общества не относятся к той части финансово-хозяйственной деятельности дочернего общества, которая имеет отношение к запрашиваемой истцом информации, являются неверными, учитывая, что в силу вышеприведенных положений и разъяснений порядка их применения участник общества с ограниченной ответственностью имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества. Характер запрашиваемой истцом информации, как установил суд первой инстанции, свидетельствует о связанности последней с деятельностью основного общества. При этом, вопреки выводу суда апелляционной инстанции истец обосновал необходимость получения информации, в том числе наличием корпоративного конфликта, проверкой условий передачи готовой продукции материнским обществом дочернему, соответствия данных баланса реальному положению дел по размеру активов и обязательств, законности и обоснованности решений, принимаемых от имени

учредителя дочернего общества. Приведенное обоснование правомерно учтено судом первой инстанции.

Более того, мотивировочная часть судебного акта апелляционной инстанции противоречит его резолютивной части, учитывая приведенные в постановлении апелляционного суда выводы об обоснованности удовлетворения судом первой инстанции требований о передаче договоров между обществом и его дочерней компанией, но при этом полный отказ в иске по истребованию документов в отношении дочернего общества.

В силу пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд округа вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Учитывая изложенное, и то, что апелляционным судом при вынесении обжалуемого постановления неправильно применены как нормы материального, так и процессуального права, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в то время как позиция суда первой инстанции основана на объективном и всестороннем исследовании представленных доказательств и доводов сторон, его выводы соответствует положениям законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения; при этом судом округа не установлено нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции (статья 288 АПК РФ), суд округа счел, что постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции оставлению в силе.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2026 по делу № А34-10857/2024 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 22.10.2025 по делу № А34-10857/2024 оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Молоко Зауралья» в пользу Бегларяна Тиграна Кареновича в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 20 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председательствующий Л.В. Забутырина

Судьи Ф.И. Тихоновский

К.А. Смагина