АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.10.2026 Дело № А40-233089/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 07.10.2026

Полный текст постановления изготовлен 16.10.2026

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Колмаковой Н.Н.,
судей Борсовой Ж.П., Шишовой О.А.,
при участии в судебном заседании:
от истца: Калинин М.В., по доверенности от 01.09.2025; Диброва М.А.,
по доверенности от 20.01.2026
от ответчика: Лукьянов П.А., по доверенности от 29.09.2025
от третьего лица: не явился, извещен
рассмотрев 07.10.2026 в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «МЛС»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2026,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026
по иску общества с ограниченной ответственностью «Р-Климат»
к обществу с ограниченной ответственностью «МЛС»
о взыскании денежных средств,
третье лицо: ИФНС № 6 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Р-Климат» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «МЛС» (далее - ответчик) о взыскании имущественных потерь в размере 37 117 582 руб. 70 коп., составляющих сумму налогов (налог на прибыль, налог на добавленную стоимость), а также штрафных санкций, доначисленных истцу по результатам выездной налоговой проверки Инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по городу Москве (далее - налоговый орган, третье лицо) в связи с хозяйственными операциями между истцом и ответчиком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2026, оставленными без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по спору судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отзыв истца на кассационную жалобу приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования, изложенные в жалобе, представитель истца просил в удовлетворении жалобы отказать, оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Третье лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу

фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом (далее - клиент) и ответчиком (далее - экспедитор) заключен договор от 01.04.2022 № 010422-1 (далее – договор) на оказание транспортно-экспедиционных услуг.

В период с 01.07.2022 по 31.12.2023 ответчик по заявкам истца оказывал услуги по организации перевозки грузов, а истец в полном объеме оплатил оказанные услуги, включая налог на добавленную стоимость (далее - НДС).

В период с июня 2024 по февраль 2025 в отношении истца проведена выездная налоговая проверка за 2021-2023, по итогам которой вынесено решение от 22.04.2025 № 22-05/798 (далее - решение налогового органа), которым истцу доначислены налог на прибыль в размере 20 465 759 руб., НДС - 13 277 498 руб., а также штраф по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в части, приходящейся на отношения с ответчиком, - 3 374 325,7 руб. Решение налогового органа вступило в законную силу. Указанные суммы уплачены истцом в бюджет, что подтверждается платежным поручением от 11.04.2025 № 16463.

Основанием для доначисления налогов послужили выводы налогового органа о нарушении истцом положений подпункта 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ, а именно: обязательства по сделкам с ответчиком исполнены не лицами, являющимися стороной договора, и не лицами, которым обязательство передано по договору или закону. В ходе проверки установлено, что ответчик не обладал необходимыми ресурсами (транспорт, штат), значительная часть субподрядчиков (водителей, собственников транспортных средств) не имели договорных отношений с ответчиком, оплата перевозок в их адрес не производилась, а полученные от истца денежные средства выводились через счета индивидуальных предпринимателей и генерального директора. Книга покупок ответчика содержала сведения о контрагентах, обладающих признаками технических компаний («фирм-однодневок»). Налоговый орган пришел к выводу, что истец не проявил должной осмотрительности при выборе

контрагента, однако не установил согласованности действий сторон, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Пунктом 7.9 договора стороны в соответствии со статьей 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрели обязанность экспедитора (ответчика) возместить клиенту (истцу) имущественные потери, возникшие в случае наступления определенных обстоятельств,

не связанных с нарушением обязательства. К таким обстоятельствам, в частности, отнесены: отказ клиенту в вычете по НДС по операциям с экспедитором, отказ в принятии расходов по налогу на прибыль, предъявление штрафов и пеней в связи с налоговой недобросовестностью экспедитора (подпункты 7.9.3 договора). Возмещение подлежит в размере сумм доначислений, обязанность возникает с момента вступления в силу решения налогового органа или суда (пункты 7.9.4, 7.9.5 договора).

Ссылаясь на наступление предусмотренных договором обстоятельств (вступление в силу решения налогового органа, уплату доначисленных сумм), истец обратился к ответчику с претензией, которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, исследовав и оценив в порядке статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309 – 310, 406.1, 421 ГК РФ, статьями 54.1, 122, 169, 171, 252 НК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что сторонами в договоре достигнуто явное и недвусмысленное соглашение о возмещении имущественных потерь, при этом факт наступления согласованного обстоятельства (вступление в силу решения налогового органа об отказе в налоговой выгоде по операциям с ответчиком) подтвержден материалами дела, а размер потерь определен условиями договора и соответствует сумме доначислений, уплаченных истцом

в бюджет, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил исковые требования.

Отклоняя доводы ответчика о том, что доначисление налогов вызвано непредставлением истцом документов в налоговый орган, суды верно указали, что согласно решению налогового органа основанием для доначислений послужило нарушение ответчиком положений подпункта 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ (исполнение обязательства не стороной договора, а иными лицами, отсутствие реальных хозяйственных операций с привлеченными субподрядчиками, неперечисление им оплаты, формальный документооборот, признаки «технической» компании).

Суды отметили, что истец предоставлял налоговому органу первичные документы, включая транспортные накладные, фото машин, пропуска, но именно отсутствие надлежащего оформления отношений самим ответчиком со своими субподрядчиками и отсутствие реального движения денег привели к отказу в налоговой выгоде. В данном случае пункт 7.9 договора от 01.04.2022 N 010422-1 содержит прямое, явное и недвусмысленное указание на обязанность ответчика возместить истцу суммы доначисленных налогов и штрафов в случае отказа клиенту в налоговой выгоде по операциям с экспедитором. Стороны прямо поименовали в качестве имущественных потерь суммы доначислений по налогу на прибыль, НДС и штрафные санкции. При этом, налоговый орган не установил согласованных действий истца и ответчика, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, а также не доказал осведомленность истца о нарушениях ответчика. Следовательно, потери истца являются прямым следствием действий (бездействия) ответчика, а не собственного умышленного поведения истца. Более того, право истца на налоговую выгоду по тем операциям, где ответчик надлежащим образом оформил отношения с субподрядчиками, налоговым органом было сохранено, что дополнительно подтверждает, что причиной доначислений явилось именно ненадлежащее поведение ответчика, а не истца.

Судами соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 9, 41, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Арбитражный суд Московского округа не усматривает оснований для переоценки выводов судов и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Учитывая изложенное и действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем установлены судами, кассационная коллегия не усматривает правовых оснований не согласиться с выводами судов и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2026 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026 по делу № А40-233089/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2026 8:12:23
Кому выдана Шишова Ольга Александровна

Председательствующий судья Н.Н. Колмакова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.07.2026 11:09:51
Кому выдана Колмакова Наталья Николаевна

Судьи: Ж.П. Борсова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.06.2026 13:44:28
Кому выдана Борсова Жанета Пшимафовна

О.А. Шишова