106815_3635662

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
23.10.2026 Дело № А40-255504/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2026 года

Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2026 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: А.А. Гречишкина,

судей: А.Н. Нагорной, Е.Ю. Филиной

при участии в заседании:

от ООО «АТЛ Трейд»: Ежова Н.Г. по доверенности от 28.07.2025

от УФНС России по г. Москве: Щетинина М.А. по доверенности от 12.01.2026, Беджанян М.А. по доверенности от 12.01.2026

от ИФНС России № 33 по г. Москве: Коротков М.Н. по доверенности от 04.03.2026, Шадрин И.Д. по доверенности от 15.10.2026

рассмотрев 15 октября 2026 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «АТЛ Трейд»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2026,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2026

по делу №А40-255504/25

по заявлению ООО «АТЛ Трейд»

к УФНС России по г. Москве

третье лицо: ИФНС России № 33 по г. Москве

о признании

УСТАНОВИЛ:

ООО «АТЛ Трейд» (заявитель, налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения УФНС России по г. Москве (управление, налоговый орган) № 7700-2025/004384/И от 20.06.2025.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2026 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2026 решение суда оставлено без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном ст.ст. 284 и 286 АПК РФ, в связи с поданной кассационной жалобой ООО «АТЛ Трейд», в которой налогоплательщик со ссылкой на неполное выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, неприменение закона, подлежащего применению, просил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представитель налогоплательщика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, жалобу просил удовлетворить. Представители налоговых органов возражали относительно удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзывах.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции приходит к выводу об изменении обжалуемых судебных актов в части с принятием своего судебного акта в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «АТЛ Трейд» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2020 по 31.12.2022. По итогам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 20.03.2025 № 21/3906 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

согласно которому общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 92 698 516 руб., обществу доначислены налог на прибыль организаций, НДС, НДФЛ, страховые взносы в общей сумме 167 271 927,67 руб. Основанием для принятия инспекцией решения послужили установленные налоговым органом обстоятельства в части неправомерного учета в целях налогообложения налога на прибыль организаций и налоговых вычетов по НДС по сделкам, заключенным с ООО «Восток-Транс», ООО «МСС», ООО «Трансстройлогистик», ООО «Ростстрой», ООО «Зитех», ООО «ВКЛ - Групп». Не согласившись с решением инспекции, налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой в управление. Решением УФНС России по г. Москве № 7700-2025/004384/И от 20.06.2025 решение инспекции отменено, ввиду нарушения последней существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, где общество было лишено возможности реализовать свое право на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки и представление объяснений непосредственно должностному лицу инспекции. Управлением было принято новое решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым обществу доначислен к уплате НДС за 2022 год; налог на прибыль организаций за 2022 год; НДФЛ за 2020 - 2022 годы.; страховые взносы за 2020-2022 годы Также общество привлечено к налоговой ответственности, установленной п. 3 ст. 122 НК РФ, в виде штрафов в общем размере 92 698 516 рублей, исчислено страховых взносов в завышенном размере 196 634,71 руб. Впоследствии решением УФНС России по г. Москве от 01.11.2025 № 7700-2025/010060/И внесены изменения в резолютивную часть решения управления, в котором указано, что при изготовлении решения от 20.06.2025 допущены технические опечатки, а именно: на странице 13 решения резолютивную часть вместо «привлечь ООО «АТЛ Трейд» к налоговой ответственности, установленной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафов в общем размере 92 698 516 рублей», следует читать: «привлечь ООО «АТЛ Трейд» к налоговой ответственности, установленной пунктом 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 2 506 483 рубля и пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафов в общем размере 37 820 197 рублей». Полагая решение управления незаконным, заявитель обратился с настоящим требованием в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что представленными доказательствами подтверждается получение необоснованной налоговой выгоды в связи с завышением расходов, уменьшающих доходы при исчислении налога на прибыль, и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «Восток-Транс», ООО «МСС», ООО «Трансстройлогистик», ООО «Ростстрой», ООО «Зитех», ООО «ВКЛ - Групп».

На основании оценки представленных доказательств, установив отсутствие реальности хозяйственных операций (исключение спорных контрагентов, кроме ООО «ВКЛ - Групп», из ЕГРЮЛ, отсутствие трудовых и материальных ресурсов, отсутствие штата сотрудников у спорных контрагентов, отсутствие какой-либо общедоступной информации о спорных контрагентах, непредставление обществом части документов по требованиям налогового органа по взаимоотношениям со спорными контрагентами, отсутствие признаков реального ведения спорными контрагентами финансово-хозяйственной деятельности, отсутствие у спорных контрагентов деловых целей в финансово-хозяйственной деятельности, направленных на извлечение дохода, ведение «формального» документооборота в целях получения необоснованной налоговой экономии, отсутствие платежей, характерных для ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности, минимальное исчисление спорными контрагентами налогов, неявка генерального директора общества в налоговый орган на допрос в качестве свидетеля, «транзитный» характер проводимых операций по переводу денежных средств спорным контрагентам с последующим их обналичиванием и др.), суды пришли к выводу об искажении обществом сведений о фактах хозяйственной деятельности, что привело к необоснованному включению в состав расходов, принятых к учету для целей налогообложения налогом на прибыль организаций, затрат по взаимоотношениям с контрагентами заявителя по заключенным с ними договорам, а также неправомерному предъявлению к вычету сумм НДС по счет-фактурам, выставленным указанными контрагентами, в отсутствие реального осуществления хозяйственных операций с данными контрагентами.

Кассационный суд приходит к следующим выводам.

В кассационной жалобе указано на то, что судами были неверно рассмотрены обстоятельства, смягчающие ответственность и не рассмотрены доводы о несоразмерности санкций.

Суд округа отмечает, что суды оценили смягчающие, по мнению общества, ответственность обстоятельства. При этом суды отметили, что в настоящем споре налоговым органом был доказан умышленный характер действий налогоплательщика, направленный на создание схемы по получению налоговой экономии в виде неуплаты (неполной уплаты) налогов в бюджет. Характер действий заявителя, а также размер доначислений свидетельствует о существенном нарушении публично-правовых интересов государства в сфере налогообложения, выраженном в умышленной неуплате налогов. Совершение налогового правонарушения впервые, на что указывает заявитель, не является обстоятельством, смягчающим ответственность, поскольку это противоречило бы требованию неотвратимости наказания любого лица, впервые допустившего нарушение закона, вопреки принципу порицания за виновные действия. Налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть виновно совершенного противоправного деяния налогоплательщика, за которое налоговым законодательством установлена ответственность. Предоставление рабочих мест и выплата заработной платы своим сотрудникам, равно как и принадлежность общества к субъектам малого и среднего предпринимательства не являются обстоятельствами, смягчающими налоговую ответственность. Затруднительное финансовое положение коммерческой организации - налогоплательщика, в котором она оказалась в результате осуществления предпринимательской деятельности, смягчающим ответственность обстоятельством не является. Введение иностранными государствами экономических санкций в отношении РФ не может считаться универсальным обстоятельством непреодолимой силы. Деятельность общества не отнесена к перечню отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой короновирусной инфекции. Оснований для снижения штрафных санкций суды не усмотрели.

Суд округа полагает, что судами дана надлежащая оценка обстоятельствам, на которые сослался налогоплательщик. Оснований для переоценки выводов судов суд округа не находит.

В жалобе общество написало, что налоговым органом не доказано наличие умысла в действиях налогоплательщика. Суд округа не может согласиться с обществом. Суды отметили, что в действиях налогоплательщика налоговым органом были установлены обстоятельства, свидетельствующие о создании

фиктивного документооборота и наличие прямого умысла, выраженного в намеренном создании схем по минимизации налоговых обязательств и ожидания наступления именно таких последствий как получение налоговой экономии. При этом об умышленных действиях налогоплательщика могут свидетельствовать установленные факты юридической, экономической и иной подконтрольности, в том числе на основании взаимозависимости спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику, установленные факты осуществления транзитных операций между взаимозависимыми или аффилированными участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, в том числе через посредников, с использованием особых форм расчетов и сроков платежей, а также обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий участников хозяйственной деятельности.

В жалобе общество сообщило, что судами ошибочно не была применена налоговая реконструкция обязательств по налогу на прибыль, НДФЛ и страховым взносам.

Суд округа отмечает, что проведение налоговой реконструкции при выявлении фиктивного документооборота допускается лишь при установлении фактического исполнителя по сделке и подтверждении реальных показателей ее исполнения. В ходе мероприятий налогового контроля было установлено, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены формально и не подтверждают реальной поставки (выполнения работ) заявленными лицами. Общество не раскрыло реальных контрагентов. У налогового органа не было оснований для проведения налоговой реконструкции.

В жалобе общество указало на неправомерность выводов судов в отношении доначислений по НДФЛ и страховым взносам по возвращенным подотчетным суммам. Указанные суммы были возвращены в следующем налоговом периоде. Задолженность физических лиц, на которые доначислены страховые взносы и НДФЛ, отсутствует.

Суд округа не может согласиться с доводом общества.

Суды установили, что налоговым органом были запрошены у общества документы (информация) в части подтверждения использования подотчетных сумм, которые обществом не представлены без объяснения причин. Из показаний части сотрудников общества следует, что им не перечислялись подотчетные суммы, они получали только заработную плату; частью сотрудников даны пояснения о том, что авансовые отчеты о расходовании в связи с командировкой суммах в бухгалтерию

не передавались. Документы, представленные обществом к возражениям (коробки в количестве 7 шт., содержащие 68 папок с авансовыми отчетами и кассовыми чеками за период 2020 - 2023) проанализированы налоговым органом и было установлено, что представленные документы не относятся к проверяемому периоду, кроме того, среди документов находятся счета и чеки, выданные физическим лицам, не являющимся сотрудниками ООО "АТЛ Трейд". В ходе проверки обществом не представлены приказы (распоряжения) о порядке представления авансовых отчетов подотчетными лицами с учетом требований Положения от 24.12.2004; приказы о направлении работника в командировку; Положение о командировках и возмещении командировочных расходов; служебное задание для направления в командировку и отчет о его выполнении; журнал учета командировок; приказы о назначении подотчетных лиц, имеющих право получать денежные средства; карточки счетов 20, 51, 68, 69, 70, 71, 73, 76, 75 за период 2020-2022; документы, свидетельствующие об официальном приеме и (или) обслуживании представителей других организаций, участвующих в переговорах в целях установления и (или) поддержания взаимного сотрудничества. Инспекцией было установлено, что выплаченные денежные средства подотчет обществом не были использованы на хозяйственные либо иные служебные цели. Кроме того, на документах, представленных обществом, изображение размыто, идентифицировать представленные документы не представляется возможным. Учитывая, что налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие использование подотчетных денежных средств на цели, связанные с деятельностью организации, а также направления сотрудников организации в командировки и отсутствие документов, подтверждающих возврат подотчетных сумм либо внесение на счет наличных денежных средств, перечисления в пользу физических лиц являются доходами, подлежащими налогообложению налогом на доходы физических лиц и страховым взносам в соответствии со ст. ст. 41, 209, 210, 217, 223, 226, 230, 419, 420, 421, 424, 431 НК РФ.

Суд округа обращает внимание на следующее.

Суды отвергли довод общества об уменьшении суммы налога на прибыль организаций на доначисленные суммы НДФЛ и страховых взносов.

Суд округа не может согласиться с выводом судов.

Суды согласились с налоговым органом, который переквалифицировал операции по перечислению авансовых платежей в адрес физических лиц, обложив

эти операции НДФЛ и страховыми взносами. Отвергая довод общества о необходимости уменьшения суммы налога на прибыль организаций на суммы НДФЛ и страховых взносов, суды сослались на отсутствие у налогоплательщика подлинных первичных документов, подтверждающих эти расходы. Суд округа отклоняет данный подход, поскольку налоговый орган переквалифицировала операции налогоплательщика, не согласившись с обществом, что перечисления в адрес физических лиц были авансовыми платежами, а пришел к выводу, что ими был получен доход, который облагается НДФЛ и страховыми взносами. При переквалификации операций налогоплательщика нельзя требовать от него первичных документов, которые подтверждают истинный смысл хозяйственных операций, поскольку такие документы не существуют в принципе. Учитывая это, руководствуясь ст.ст. 255, пп. 1 п. 1 ст. 264, 420 НК РФ нельзя признать обоснованным вывод судов об отказе в уменьшения суммы доначисленного налога на прибыль организаций на доначисленные суммы НДФЛ и страховых взносов.

Исходя из вышеизложенного, суд кассационной инстанции с учетом наделенных полномочий в порядке п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, ввиду установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств спора, пришел к выводу об изменении обжалуемых судебных актов в части.

Руководствуясь ст.ст. 284-289 АПК РФ, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2026 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2026 по делу №А40-255504/25 изменить.

Признать решение Управления Федеральной налоговой службы России по г. Москве от 20.06.2025 № 7700-2025/004384/И недействительным в части неучета доначисленных сумм НДФЛ и страховых взносов при налогообложении по налогу на прибыль организаций.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья А.А. Гречишкин

Судьи: А.Н. Нагорная

Е.Ю. Филина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.08.2026 13:07:53
Кому выдана Филина Елена Юрьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.10.2025 12:24:25
Кому выдана Нагорная Александра Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.07.2026 11:51:42
Кому выдана Гречишкин Андрей Анатольевич